

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3PP/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012192
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012192.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému R. D., nar. XX.XX.XXXX v U. T., trvale bytom U. T., T. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 23.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného R. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 22.12.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného R. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie, prípadne aj s probačným dohľadom, odôvodnený tým, že mu uplynula lehota na podanie návrhu ako aj tým, že má povinnosť starať sa a finančne pomáhať svojej matke, ktorá žije s nepľnoletými a školopovinnými súrodencami odsúdeného. Poukázal, že si uvedomil svoje protiprávne konanie a po prepustení chce viesť riadny život. Taktiež poukázal, že vo výkone trestu sa snaží dodržiavať ústavný poriadok, pracovať a plniť príkazy príslušníkov a slušne k nim vystupovať, pričom už bol aj disciplinárne odmenený. Žiadal, aby súd prihliadol, že skutok spáchal ako šestnásťročný a vtedy si ani dostatočne neuvedomoval následky svojho konania.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/48/2011 zo dňa 19.09.2012 bol odsúdenému R. D., pre zločin obmedzovania osobnej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a iné, uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 29.08.2013 a ktorý má po započítaní väzby v inej veci predpokladane vykonať dňa 28.04.2015. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Nt/13/2014 zo dňa 13.03.2014 bol zmenený spôsob výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Následne má odsúdený nastúpiť úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženým mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/148/2013 zo dňa 22.01.2014, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, ktorý má predpokladane vykonať dňa 28.12.2015.

Lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 28.12.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 09.01.2015 vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody predvedením zo slobody do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica dňa 30.08.2013, kde sa nachádzal do dňa 17.09.2013. Následne bol premiestnený do ÚVTOS pre mladistvých Sučany. Správanie a vystupovanie bolo v uvedených ústavoch na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia personálu sa snažil plniť. Došlo však k jednému porušeniu povinnosti plniť príkazy príslušníka zboru na pracovisku, kde bol zaradený, za čo bol aj dňa 05.11.2013 disciplinárne potrestaný. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. V styku s odsúdenými mi sa nevyskytli konfliktné situácie. Do ÚVTOS a ÚVV Ilava bol premiestnený dňa 25.03.2014 na základe určenia spoločného spôsobu výkonu trestu postupne uložených trestov do stredného stupňa stráženia. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 01.04.2014 bol umiestnený do výchovného kolektívu s diferenciacnou skupinou "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti.

V priebehu výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Nariadenia príslušníkov rešpektuje. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku plní bez nedostatkov. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. Poriadok v osobných veciach si udržiava. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností a jedenkrát sa dopustil disciplinárneho previnenia neplnením príkazov príslušníka zboru a porušením povinnosti pracovať, ak je zaradený do práce.

Odsúdený má aktívny prístup k zmysluplnému tráveniu voľného času, ktorý trávi čítaním kníh a časopisov. Ústavnú knižnicu navštevuje. Taktiež sleduje televíziu, počúva rozhlas, hrá stolný tenis a zúčastňuje sa organizovaných stolnotenisových turnajov. Aktívne sa podieľa na výkone prác pre ústav v rámci činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovacích a čistiacich prácach v oddiele. Posilňuje vlastnou váhou v cele. Vychádzok sa zúčastňuje nepravidelne. Ponuku kultúrno-osvetových aktivít organizovaných ústavom využíva. Zúčastňuje sa na besedách, prednáškach a kultúrno-zábavnej činnosti.

Po adaptácii na podmienky výkonu trestu odňatia slobody dňa 02.10.2013 bol zaradený do práce na pracovisko v ústave pre mladistvých Sučany, kde bol disciplinárne riešený za porušenie pracovnej morálky, následne už bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Po premiestnení do ÚVTOS a ÚVV Ilava bol dňa 14.04.2014 zaradený do práce na pracovisko v ústave s dozorom, na ktorom kontroluje plastové výlisky kde si zodpovedne plní všetky svoje pracovné povinnosti. Po výkone trestu proklamuje záujem pracovať na pôle, kde pracoval aj v minulosti.

Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava najmä formou korešpondencie so svojou primárnou rodinou a priateľkou. Taktiež ho rodina podporuje materiálne prostredníctvom balíkov. Právo na návštevy si neuplatňuje. Telefonický kontakt neudržiava. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu nie je vždy na požadovanej úrovni. Po výkone trestu sa plánuje vrátiť k matke na adresu trvalého bydliska.

Odsúdený čiastočne plní stanovený program zaobchádzania, avšak nie v celom rozsahu, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na uvedomovanie si dôvodov páchania trestnej činnosti, na problémy spojené so závislosťou na alkohole, na rozvoj existujúcich pracovných návykov a zručností, na disciplínu a na podporu extramurálnych vzťahov. Nedostatkami v plnení stanoveného programu zaobchádzania sú hlavne čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a porušenie ústavného poriadku.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, ku ktorej prejavuje nekritický postoj, z dôvodu absencie pracovných návykov, nízkeho vzdelania a nadmerného konzumu alkoholu pred výkonom trestu odňatia slobody.

Podľa ústavu možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav ho neodporúča podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už 4-krát súdne trestaný, najmä pre trestný čin krádeže, pričom mu boli uložené už dva nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla návrh odsúdeného zamietnuť, a to vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu a nesplnenie materiálnej podmienky.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie trochpodmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený R. D. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade R. D. je podľa

názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, a preto je aj resocializačná prognóza hodnotená ako nepriaznivá, a to s prihliadnutím na absenciu pracovných návykov, nízke vzdelanie a nadmerný konzum alkoholu pred výkonom trestu. Ústav tiež pri stanovovaní prognózy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný a k trestnej činnosti prejavuje naďalej nekritický postoj. Súd tiež poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdenému sa nedarí plniť vo všetkých bodoch ústavom stanovený program zaobchádzania. Uvedené skutočnosti nedávajú podľa názoru súdu dostatočnú záruku, že by odsúdený na slobode viedol riadny život. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je daná predovšetkým čiastočným plnením programu zaobchádzania, recidívou, absenciou pracovných návykov a nízkym vzdelaním a s tým spojená majetková trestná činnosť. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v uložených a nariadených trestoch pokračovať, pričom aj súčasný výkon trestu podľa hodnotenia ústavu začína mať na odsúdeného pozitívny vplyv (plnenie pracovných povinností - uložená disciplinárna odmena, zmysluplné trávenie voľného času), avšak uvedené pozitívne príklady nepostačujú na rozhodnutie o podmieňanom prepustení.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiežs prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.