

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/178/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322203947  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322203947.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. deti U.: L., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. XX, W. H. a U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. XX, W. H., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 24.10.2022 podala matka maloletých detí návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Súdu je z vykonanej lustrácie v Registri súdu známa skutočnosť, že matka podala aj návrh na rozvod manželstva. Toto konanie sa vedie pod spisovou značkou 10P/169/2022.

2. Na výsluchu konanom dňa 01.12.2022 vzala matka návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

3. Podľa § 111 písm. b) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Toto zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis a je vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci. Späťvzatie návrhu na začatie konania je podaním vo veci samej. Je jednostranným procesným úkonom, musí spĺňať všeobecné náležitosti podania, môže byť urobené písomne, ale aj ústne do zápisnice.

5. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ustanovenia §146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na

nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

13. Súd skúmajúc splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania a to či nie je potrebné aj napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať dospel k záveru, že v danej veci neexistujú okolnosti, z ktorých možno s dôrazom na ochranu záujmov maloletých detí vyvodiť nevyhnutnosť pokračovať v konaní.

14. S poukazom na späťvzatie návrhu zo strany matky ešte pred konaním prvého pojednávania, prihliadnuc na to, že súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v konaní pokračovať, ako aj na skutočnosť, že v danom štádiu konania, kedy nebolo vo veci začaté pojednávanie a návrh na začatie konania zatiaľ nebol doručený otcovi a teda nebolo potrebné ani prihliadať na prípadný nesúhlas niektorého z účastníkov so späťvzatím návrhu na začatie konania - súd konanie zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.