

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914216825
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914216825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: 1./ G. I., P. X. XX. XXXX, Y. U. XXX/X, XXX XX Č., X./ M. U., P. X. XX. XXXX, Y. V. L. XXX/X, XXX XX V. P. J., Ú., X./ U. U., P. XX. X. XXXX, Y. V. L. XXX/X, XXX XX V. P. J. - Ú., X./ D. U., P. X. X. XXXX, Y. V. L. XXX/X, XXX XX V. P. J. - Ú., X./ X. U., P. XX. X. XXXX, Y. X. D. XXX/XX, XXX XXX L., o zaplatenie 281,- Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Odporcovia v 1./, 2./, 3./, 4./ a v 5./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 281,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Odporcovia v 1./, 2./, 3./, 4./ a v 5./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur Slovenskej republika na účet Okresného súdu Trebišov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom sa domáhal proti odporcom v 1./, 2./, 3./, 4./ a v 5./ rade zaplatenia žalovanej sumy spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 5. 5. 2013 po vzájomnej dohode, došli v obci Stanča k rodinnému domu na ul. L. č. XX/XX, kde násilným spôsobom vnikli do garáže rodinného domu. Odporcovia odcudzili veci, čím D. D. spôsobili škodu na majetku krádežou a poškodením zariadenia.

Navrhovateľ poškodenému D. D. poukázal poistné plnenie vo výške 361,- Eur.

Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: písomným návrhom navrhovateľa zo dňa 7. 11. 2014, rozsudkom OS Trebišov sp. zn. 4T/120/2013 zo dňa 9. 8. 2013, rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/120/2013 zo dňa 18. 2. 2014, kompletným škodovým spisom navrhovateľa, výpisom z účtu navrhovateľa, výzvou zo dňa 7. 4. 2014, zo dňa 23. 5. 2014, zo dňa 10. 7. 2014 a zo dňa 13. 8. 2014, žiadosťou odporcov v 1./ až v 3./ rade o splátkový kalendár, korešpondenciou navrhovateľa k povoleniu splátok, upozornením navrhovateľa na neuhrádzanie pohľadávky, prehľadom úhrad pohľadávky, a zistil tento skutkový stav veci:

Odporcovia v 1./, v 2./, 3./, 4./ a v 5./ rade dňa 5. 5. 2013 v čase okolo 24.00 hod. po vzájomnej dohode, došli v obci H. k rodinnému domu na ul. L. č. 93/21, kde násilným spôsobom vnikli do garáže rodinného domu. Odporcovia odcudzili kalové čerpadlo, elektrický žilový kábel a koncovky, čím D. D. spôsobili škodu na majetku krádežou a poškodením zariadenia.

Na základe zmluvného poistenia uzatvoreného medzi navrhovateľom a poškodeným D. D., č. PZ 7400 212 931, bolo poškodenému D. D. poukázané poistné plnenie vo výške 361,- Eur.

Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ dňa 7. 4. 2014 a opakovane dňa 23. 5. 2014, dňa 10. 7. 2014, vyzval odporcov na dobrovoľné plnenie poukázanej náhrady. Aj keď odporcovia v 1./, 2./, 3./, rade prejavili ochotu pohľadávku navrhovateľa vysporiadať mimosúdne a požiadali o splátkový kalendár, ktorý im navrhovateľ povolil v navrhovateľom stanovenej výške, podpísané uznanie dlhu odporcovia navrhovateľovi späť nezaslali. Ku dňu podania návrhu uhradili sumu vo výške 80,- Eur.

Odporcovia v 1./, v 2./, 3./, 4./ a v 5./ rade sa k návrhu nevyjadrili.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 438 ods. 1 Obč. zák., ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. § 813 ods. 1 Obč. zák., prešlo na navrhovateľa právo na náhradu škody do výšky poskytnutého plnenia.

Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu veci súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Právo na náhradu škodu prešlo na navrhovateľa v súlade s ust. § 813 ods. 1 Obč. zák..

Podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, odporcovia boli v konaní neúspešní, preto im náhrada trov konania neprináleží, súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ je v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Súd odporcov zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p., § 115a ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.