

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 2T/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010280
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1614010280.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. S., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.02.2015 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaný A. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom X. č. XXX/X,
prechodne bytom P. č. XX, I.

sa uznáva vinným,

že

v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 28.03.2012 až doposiaľ, si riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti A. S., nar. XX.XX.XXXX, P. S., nar. XX.XX.XXXX a X. S., nar. XX.XX.XXXX, všetci bydliskom S., X. č. XXX/X, hoci mu táto povinnosť vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine a taktiež mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Malackách, č.k. MA 6C 2/2010 zo dňa 20.10.2010, právoplatný dňa 25.11.2010, v rámci ktorého bol povinný prispievať na A. sumou 150,- Eur, P. sumou 135,- Eur a X. sumou 115,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky D. S., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom S., X. č. XXX/X, čím mu takto vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom na všetky deti vo výške 13.600,- Eur, pričom bol Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky pod č.k. 2T 7/2012, zo dňa 16.02.2012, právoplatný dňa 05.04.2012, uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom v rozhodnom období bol samostatne zárobkovo činnou osobou, nepoberal dávky v hmotnej núdzi a iné obdobné sociálne dávky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom - na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 49 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Malackách podal dňa 31.07.2014 na tunajší súd obžalobu pod č. k. 1Pv 262/14/1106 zo dňa 30.07.2014 na A. S. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona. Okresný súd Malacky vydal vo veci trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor. Obžalovaný v podanom odpore uviedol, že si je vedomý svojho dlhu na výživnom na svoje deti a tento sa bude snažiť splatiť.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne D. S., prečítaním listinných dôkazov: rodné listy maloletých detí, potvrdenia o návšteve školy, správy o povesti, odpis registra trestov a oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 7/2012, najmä trestným rozkazom zo dňa 16.02.2012.

Obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť vinným a ľutuje toho. Je pravdou, že je dlžný na výživnom a nenamieta jeho výšku. Tiež uviedol, že je chybou, že nepožiadala o zníženie výživného, nakoľko zarábala zhruba 500,- € a výživné mal určené vo výške 400,- €. Za takýchto podmienok sa nedalo vyžiť a jeho dlh na výživnom neustále narastal.

Svedkyňa D. S. vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný si povinnosť voči ich deťom neplnil riadne, i v minulosti na neho podala trestné oznámenie. Bol uznaný vinným trestným rozkazom okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 7/2012 zo dňa 16.02.2012 a z toho trestného rozkazu neuhradil celé výživné, iba v marci 2012 zaplatil 500,- €. Obžalovaný si neplní vyživovaciu povinnosť na ich tri deti od tohto trestného rozkazu až doposiaľ. Za toto obdobie nezaslal žiadnu čiastku na ich výživu. Svedkyňa uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so všetkými tromi deťmi, pričom jej finančne pomáha mama, nakoľko by jej to inak finančne nevychádzalo. Svedkyňa tiež uviedla, že sa obrátila na exekútora, tento však nič nevymohol. Ďalej uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obžalovaného, nezanechalo na ich deťoch trvalo nepriaznivé následky. Obžalovaný sa o deti nezaujíma, nijakým spôsobom ich nekontaktuje a deti od neho nedostávajú ani žiadne darčeky. Výška dlžného výživného predstavuje sumu 13.000,- €.

Z rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 6C 2/2010 zo dňa 20.10.2010, súd zistil, že súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletý A. S., nar. XX.XX.XXXX, maloletá P. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletý X. S., nar. XX.XX.XXXX zverujú do osobnej starostlivosti matky D. S. a otec A. S. sa zaväzuje platiť na maloletého A. výživné v sume 150,- €, na maloletú P. výživné v sume 135,- € a na maloletého X. výživné v sume 115,- €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.11.2010.

Súd sa oboznámil s rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o návšteve školy a trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 7/2012 zo dňa 16.02.2012 právoplatným dňa 05.04.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní dva roky.

Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a na ich podklade má za preukázané, že obžalovaný skutok spáchal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd má za preukázané, že obžalovaný bol povinný plniť si vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom A., P. a X. v období od 28.03. 2012 až doposiaľ vo výške ustanovenej súdom, keďže z rodných listov detí je zistené, že obžalovaný je ich otcom a na základe ustanovenia § 62 Zákona o rodine, mu vznikla vyživovacia povinnosť. Podľa tohto ustanovenia plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonnou povinnosťou a trvá až do času, kedy dieťa je schopné samo sa živiť. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že táto povinnosť rodičov voči deťom existuje nezávisle od rozhodnutia súdu. Túto vyživovaciu povinnosť obžalovaného voči svojim deťom A., P. a X., deklaroval Okresný súd Malacky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 6C 2/2010 zo dňa 20.10.2010, kedy mu súd určil výšku výživného v sume 150 € na maloletého A., v sume 135 € na maloletú P. a v sume 115,- € na maloletého X., a to od 25.11.2010.

Vinu obžalovaného má súd za preukázanú predovšetkým výpoveďou obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a tiež výpoveďou svedkyne D. S., matky maloletých detí.

Na základe uvedeného, má súd nad všetku pochybnosť preukázané, že obžalovaný ako otec A., P. a X. S. porušil svoju zákonnú povinnosť, keď si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim trom deťom, a to aj napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T 7/2012 zo dňa 16.02.2012 právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona.

Konanie obžalovaného súd hodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko vedel o svojej povinnosti vyživovať iného a aj napriek tomu si túto svoju povinnosť neplnil, čím porušil zákonom chránený nárok na výživu.

O osobe obžalovaného súd zistil, že bol dva krát súdne trestaný a päťkrát bol postihnutý za dopravný priestupok.

Pri úvahách o uložení trestu súd vychádzal primárne z trestnej sadby určenej v trestnom zákone a keďže obžalovaný sa dopustil trestného konania aj napriek tomu, že už bol za takýto trestný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a skutok spáchal na viacerých osobách, súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 207 ods. 3 Trestného zákona, podľa ktorého sa páchatel potrestá trestom odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Súd obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť, nakoľko sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Pritiažujúcu okolnosť mu nepriznal žiadnu. Z toho dôvodu súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona upravil trestnú sadzbu na 1 rok až tri roky a osem mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúci dva roky, za podmienok určených zákonom. Podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona súd sa toto ustanovenie zákona nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, postupoval súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a uložil obžalovanému nepodmiennečný trest odňatia slobody na výkon ktorého ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže

obžalovaný v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho spôsob života a keďže si svoju vyživovaciu povinnosť neplní voči viacerým osobám a opätovne sa dopustil tej istej trestnej činnosti, za ktorú už bol odsúdený, čím možno povedať, že predchádzajúce odsúdenie nespĺnilo svoj výchovný účel a obžalovaný si naďalej vôbec neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči svojím deťom, pričom nevyvíjal dostatočnú snahu nájsť si zamestnanie s primeraným príjmom, ktoré by mu umožnilo uhrádzať výživné svojím deťom, uložil mu súd nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Malacky. Odvolanie má odkladný účinok.