

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213002
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614213002.6

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 72 48 03, právne zastúpeného Tomáš Kušnir s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej K. L.Á., U.. XX.X.XXXX, R. M., C.. W. XXXX/XX, pre zaplatenie 1.717,87 € s príslušenstvom, o zaplatenie 1 717,87 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1 717,87 eur s 9,50% úrokom z omeškania ročne od 23. 8. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Vzhľadom k tomu, že žalobca si v návrhu na začatie konania uplatnil poplatky (úroky z omeškania) do 31. 5. 2014, podaním zo dňa 26. 11. 2014, doručeným súdu dňa 2. 12. 2014 opravil návrh na začatie konania v časti dátumu a sumy úročenia a navrhol, aby žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 717,87 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1 536,44 eur od 1. 6. 2014 do zaplatenia.

Po podaní žaloby žalobca podal návrh na zmenu účastníka konania z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1. 10. 2014 v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpil žalobca pohľadávku voči žalovanej vzniknutú zo zmluvy č. 7040022, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava.

Súd uznesením sp. zn. 2C 299/2014 - 42, zo dňa 11. 12. 2014 pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO: 35923130 vstupuje do konania na strane žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 72 48 03.

Žalovaná sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Žalobca a právny zástupca sa z neúčasti na pojednávaní dňa 23. 2. 2015 písomne ospravedlnili, v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav žiadali, aby súd o návrhu rozhodol na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán, s čím vyslovili súhlas. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, lehota na prípravu

pojednávania bola zachovaná, preto súd konal v neprítomnosti žalobcu a žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, oboznámil sa z listinnými dôkazmi, zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou - výzvou k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, Zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Dňa 20. 5. 2008 uzatvorili postupca a žalovaná zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky vo výške 4 168,49 eur (125 580.- Sk). Zo zmluvy o pôžičke súd zisťuje, že žalovaná mala schválenú výšku pôžičky 1 991,64 eur (60 000.- Sk), splátky vo výške 69,47 eur (2093.- Sk), počet splátok 60, konečná splatnosť 60 mesiacov, pri ročnej úrokovej sadzbe 39,90%. RPMN v zmluve určená nebola.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 2. 12. 2014 opravil návrh na začatie konania v časti dátumu a sumy úročenia a navrhol, aby žalovaná bola povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 717,87 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1 536,44 eur od 1. 6. 2014 do zaplatenia. Zmenu návrhu súd pripustil v súlade s ustanovením § 95 ods. 1 O.s.p.

Súhlas s obsahom zmluvy a Všeobecnými obchodnými podmienkami vyjadrili strany svojim vlastnoručným podpisom na zmluve. Uzavretá zmluva je v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľskou zmluvou.

Listom zo dňa 8. 11. 2011 žalobca zaslal žalovanej predžalobnú upomienku - upozornenie týkajúce sa zmluvy Č.. XXXXXXXX, a keďže na predchádzajúce upozornenia na splácanie pôžičky, ktorými jej poskytol poslednú možnosť mesačného splácania pohľadávky nereagovala, dôrazne ju vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami a to do troch dní odo dňa prevzatia výzvy. Predžalobnú upomienku žalovaná prevzala dňa 19. 8. 2011.

Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 2 292,51 eur o čom žalobca predložil prehľad splátok a úhrad.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 5, 7 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytovaní spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa §4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Ak veriteľ ponúka spotrebiteľské úvery tomu istému spotrebiteľovi za rôznych podmienok, ročná percentuálna miera nákladov musí byť uvedená na výpočte podľa prílohy tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 2, písm. g, ods. 5) zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov,

- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 20. 5. 2008 uzatvorená zmluva o pôžičke č. 7040022, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvorila žalovaná ako nepodnikateľ.

Vzhľadom na účel uzavretia zmluvy zo strany žalovanej a to poskytnutie spotrebiteľského úveru, kedy jej pri poskytnutí úveru bolo predložené tlačivo zmluvy vrátane Zmluvných dojednaní je otázne, či mala žalovaná dostatok času a možnosť oboznámiť sa s celým obsahom zmluvy a pochopiť význam podmienok v nej uvedených. To, že žalovaná nemala sa reálne možnosť oboznámiť s obsahom zmluvy je zrejmé aj z toho, že zmluva je písaná malým nahusteným písmom a ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie.

Dokazovaním bolo tiež preukázané, že na základe uvedenej zmluvy bol žalobcom žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 991,64 eur. Žalovaná mala žalobcovi zaplatiť celkove sumu 4 168,49 eur z čoho teda poskytnutý úver činil 1991,64 eur a odplata predstavovala sumu 2 176,85 eur. To znamená, že odplata za úver presahuje 100 % poskytnutého úveru. Súd považuje takúto odplatu ako dohodnutú zmluvnú podmienku za absolútne neprijateľnú a odporujúcu dobrým mravom.

Preto súd poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery.

Podľa názoru súdu veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Zo strany veriteľa v konaní nebolo preukázané splnenie tejto povinnosti a s poukazom na ust. § 4 ods. 2, písm. g) uvedeného zákona je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa Žiadosti o poskytnutie pôžičky „Zmluvná odmena za poskytnutie úveru“ v prepočte v danom prípade činí 109,3 % a táto odplata za úver zjavne vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov a niet dôvod na iné, ako úžerné označenie takýchto úrokov (porov. rozhodnutie NS SR 5Cdo 26/11 o neplatnosti 48% úrokov pre rozpor s dobrými mravmi). Hmotnoprávny základ pre takýto záver dáva ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

Žalobca uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru a to dňom 22. 8. 2011(tri dni po prevzatí výzvy na okamžitú splatnosť pôžičky žalovanou).

Podstatné je, že súdy už v minulosti judikovali, že pokiaľ zmluvné dojednania, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky a netransparentná inkorporačná doložka bola označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnosť inkorporačnej doložky ide aj vtedy, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy a navyše žalovaná zmluvné dojednania nepodpísala. Preto neprijateľná inkorporačná doložka v danom prípade nemohla privodiť viazanosť zmluvných dojednaní, čo má vo vzťahu k úrokom z úveru a ostatným poplatkom taký dopad, že úroky z úveru a ostatné poplatky obsiahnuté v obchodných podmienkach sa v prípade neplatnej inkorporačnej doložky nestávajú súčasťou zmluvy.

Zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení tak aj z toho dôvodu úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zmluva neobsahuje ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, len uvedením konečnej splatnosti 60 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považuje návrh žalobcu čo do zaplataenia istiny za nedôvodný. Žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1 991,64 eur (60 000.- Sk), zaplatila sumu 2 292,51 eur, dohodnutá odplata za úver vo výške 2176,86 eur (65 580.-Sk) bola v rozpore s dobrými mravmi, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo náhradu trov konania, lebo žalovanej, ktorá mala v konaní úspech žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.