

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200660
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614200660.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu B. C. CONSULT, s.r.o., Budovateľská ulica 1290, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 45 462 500 zastúpený Mgr. Tomášom Saladiakom, advokátom, M. R. Štefánika 171, 093 01 Vranov nad Topľou proti žalovanému T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom N.. D. XXX/X, XXX XX D., občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 37,11 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/33/2014-24 zo dňa 23.4.2014.
- II. Žalobu zamietá.
- III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 11.2.2014 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 37,11 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel dňa 30.3.2001 so spoločnosťou Univerzálna banková poisťovňa, a.s. so sídlom Košická 52, 829 24 Bratislava, IČO: 31 383 408, poisťnú zmluvu č. 8110002134 (Program Rodina - poistenie vena pre dievčatá a chlapcov). Žalovaný sa v tejto zmluve zaviazal mesačne uhradiť poisťné v sume 235,- Sk spoločnosti UBP poisťovňa, a.s. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal uhrádzať dohodnuté poisťné podľa poisťnej zmluvy č. 8110002134 v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie žalovaného ku dňu 30.12.2002. Túto skutočnosť žalovanému oznámila spoločnosť Univerzálna banková poisťovňa, a.s. oznámením zo dňa 16.1.2003, v ktorom súčasne žalovanému oznámila, že je povinný v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka zaplatiť poisťné za dobu do zániku poistenia. Zmluvou

o postúpení pohľadávky zo dňa 11.2.2005 uzatvorenou medzi spoločnosťou Univerzálna banková poisťovňa, a.s. a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 37,11 eura spolu s jej príslušenstvom z pôvodného veriteľa na nového veriteľa. Listom - výzvou zo dňa 17.2.2005 spoločnosť INKASO Pohľadávok spol. s r.o. žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky a momentom oznámenia sa stalo postúpenie pohľadávky účinné aj voči žalovanému. Zároveň ho vyzvali na zaplatenie predmetnej pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.3.2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., IČO: 36 039 039 a spoločnosťou B. C. CONSULT, s.r.o., IČO: 45 462 500 došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 37,11 eura spolu s jej príslušenstvom z veriteľa na nového veriteľa - žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaný predmetnú pohľadávku v sume 37,11 eura s príslušenstvom neuhradil, žalobca postúpil vec právnomu zástupcovi k vymáhaniu dlžnej sumy

súdnou cestou. Právny zástupca žalobcu vyzval dňa 20.3.2013 žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 37,11 eura s príslušenstvom. Žalovaný do dnešného dňa žalobcovi dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne.

Vo veci bol dňa 23.4.2014 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7C/33/2014-24.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/33/2014-30a zo dňa 15.10.2014 bol žalovanému ustanovený opatrovník JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného.

Na pojednávaní dňa 23.2.2015, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 37,11 eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: zánik poisťnej zmluvy zo dňa 16.1.2003, poisťná zmluva č. 8110002134 zo dňa 29.3.2001, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11.2.2005, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, posledná výzva na zaplatenie zo dňa 17.2.2005, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2012, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávok a výzva na úhradu

záväzku zo dňa 20.3.2013, oprava žalobného návrhu, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/33/2014 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 30.3.2001 poisťnú zmluvu č. 8110002134 (Program Rodina - poisťenie vena pre dievčatá a chlapcov). Žalovaný sa v tejto zmluve zaviazal mesačne uhradiť poisťné v sume 235,- Sk. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal uhrádzať dohodnuté poisťné podľa poisťnej zmluvy č. 8110002134, zaniklo poisťenie žalovaného ku dňu 30.12.2002. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11.2.2005 uzatvorenou medzi spoločnosťou Univerzálna banková poisťovňa, a.s. a spoločnosťou INKASO Pohľadávok spol. s r.o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 37,11 eura spolu s jej príslušenstvom z pôvodného veriteľa na nového veriteľa. Listom - výzvou zo dňa 17.2.2005 spoločnosť INKASO Pohľadávok spol. s r.o. žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky a momentom oznámenia sa stalo postúpenie pohľadávky účinné aj voči žalovanému. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.3.2012 uzatvorenou medzi spoločnosťou INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., IČO: 36 039 039 a spoločnosťou B. C. CONSULT, s.r.o., IČO: 45 462 500 došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 37,11 eura spolu s jej príslušenstvom z veriteľa na nového veriteľa - žalobcu. Žalovaný do dnešného dňa žalobcovi dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne.

Opatrovník žalovaného, vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, keď zo samotnej žaloby vyplýva, že žalobca si uplatňuje zaplatenie poisťného za obdobie do 30.12.2002 a od 31.12.2002 si uplatňuje úrok z omeškania. Pohľadávka bola splatná dňa 30.12.2002 a žalobu podal dňa 11.2.2014, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby, preto navrhol žalobu zamietnuť.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 792 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu. Návrh poisťiteľa možno prijať tiež zaplatením poisťného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poisťná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poisťné zaplatené.

Podľa § 795 ods.1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods.2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto

zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol opatrovník žalovaného. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že uplatnená pohľadávka bola splatná 30.12.2002 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Žalobca podal žalobu dňa 11.2.2014, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne trovy mu nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

- 6 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).