

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113213143
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113213143.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD so sídlom Agiou Nikolsou, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, reg. číslo HE 308237, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti odporkyňi: R.. X. N., I.. XX. XX. XXXX, G. B. J. XXX, XXX XX G., Š. T. M. L., G. Č. I. I. W. E. T.: S. B., M.X. G. T. M. E., o zaplatenie 6130,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 05. 2013 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 6130,20 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 26. 02. 2008 uzatvorila odporkyňa so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 zmluvu, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 6 638,78 eura a to bezhotovostným prevodom dňa 26. 02. 2008. Nakoľko odporkyňa svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach nespĺnila, ku dňu 23. 08. 2012 evidovala Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 voči odporkyňi pohľadávku vo výške 6 130,20 eura. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 20. 08. 2012 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporkyňi vrátane jej príslušenstva postúpená na navrhovateľa. Nakoľko odporkyňa napriek písomnej výzve neuhradila navrhovateľovi splatnú splátku, navrhovateľ bol dňa 11. 03. 2013 nútený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Navrhovateľ tak eviduje voči odporkyňi pohľadávku vo výške istiny v celkovej výške 6 130,20 eura, ktorú odporkyňa neuhradila. Z uvedených dôvodov sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 6 130,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 12. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro/178/2013-49 zo dňa 23. 10. 2013, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne zrušený uznesením č.k. 7Ro/178/2013-71 zo dňa 24. 07. 2014.

Súd v konaní zistil adresu pobytu odporkyne na adrese G. M. XX, XXX XX Z. Z., na ktorej prevzala návrh spolu s prílohami dňa 16. 10. 2014. K podanému návrhu uviedla, že je toho času evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nie je schopná danú pohľadávku splácať a ani vyplatiť ju celú. Pri podpisovaní zmluvy tiež uzatvorila aj kompletný súbor poistenia pre prípad straty zamestnania, PN, invalidity a smrti. Poistenie aj úver riadne splácala, pokiaľ jej rodina neupadla do platobnej neschopnosti, čo riadne oznámila pracovníčke banky. Preto navrhla, aby plnením záväzku voči veriteľovi bola zaviazaná poisťovňa Generali, a.s.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 10. 10. 2014 doplnil návrh o skutkové okolnosti poskytnutia úveru a uviedol, že podaným návrhom sa domáha zaplatenia len zostatku nesplatenej istiny vo výške 6130,20 eura, t.j. výška poskytnutého úveru 6638,78 eura mínus na istine uhradených 508,58 eura, t.j. návrhom uplatňovaná suma neobsahuje žiadne úroky z omeškania, poplatky či zmluvné pokuty.

K vyjadreniu odporkyne sa vyjadril navrhovateľ, ktorý uviedol, že v zmluve o poskytnutí úveru bol dohodnutý aj komplexný súbor poistenia. V zmysle zmluve berie klient na vedomie, že mesačná anuitná splátka obsahuje aj príslušnú splátku poistného. Nakoľko odporkyňa nesplácala zmluvou predpísané splátky tak je zrejmé, že nesplácala ani dané poistenie, nakoľko bolo súčasťou mesačnej splátky. Odporkyňa by mala kontaktovať a požiadať o poistné plnenie priamo spoločnosť Generali Poistovňa, a.s., nakoľko VÚB, a.s. len v súčinnosti s danou poisťovňou poskytuje poistenie a ako banka sa nevie dostať do interného systému poisťovne.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 05. 02. 2015, na ktorý sa odporkyňi nepodarilo doručiť predvolanie, keď na adrese G. M. XX, Z.Á. Z. bola podľa poštového doručovateľa „neznáma“ a ani príslušníkom Obvodného oddelenia policajného zboru Banská Bystrica - východ sa zásielku pre odporkyňu nepodarilo na uvedenej adrese doručiť. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 23. 02. 2015, na ktorý sa odporkyňi nepodarilo doručiť predvolanie, keď bola podľa poštového doručovateľa „neznáma“ aj na adrese trvalého pobytu. Nakoľko pobyt odporkyne sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, bola jej uznesením č.k. 12C/148/2014 zo dňa 17. 02. 2015 ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v konaní. Zástupca navrhovateľa ani opatrovníčka odporkyne sa na pojednávaní nariadenom na deň 23. 02. 2015 nezúčastnili, súhlasili s prejednaním a rozhodnutím vo veci bez ich prítomnosti. Súd po vykonanom dokazovaní listinami predloženými v spise zistil nasledovný skutkový stav: odporkyňa uzatvorila so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155 dňa 26. 02. 2008 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru vo výške 6 638,78 eura (200 000,00 Sk), ktorú sa zaviazala splácať v 82 mesačných splátkach vo výške 137,14 eura (4 130,84 Sk). Odporkyňa podľa prehľadu histórie transakcií na účte uhradila Všeobecnej úverovej banke a.s. od 19. 05. 2008 do 22. 12. 2008 8 splátok po 4 130,84 Sk (1 096,95 eura) a od 22. 01. 2009 do 08. 06. 2009 2 splátky po 137,14 eura, 1 splátku vo výške 137,35 eura a jednu splátku vo výške 137,50 eura. Spolu tak odporkyňa uhradila Všeobecnej úverovej banke a.s. 1 646,08 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 08. 2012 bola pohľadávka Všeobecnej úverovej banke a.s., IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) voči odporkyňi postúpená na navrhovateľa. Podľa prílohy č. 2 - Zoznam postupovaných pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyňi v celkovej výške 9 517,08 eura. Listom zo dňa 23. 08. 2012 bolo právnym predchodcom navrhovateľa odporkyňi oznámené postúpenie pohľadávky. Listom zo dňa 23. 08. 2012 spoločnosť CEE COLLECT Slovakia, s.r.o., IČO: 45 882 053 vyzvala odporkyňu na úradu dlžnej sumy 9 733,49 eura. Listom zo dňa 11. 03. 2013 Listom zo dňa 11. 03. 2013 spoločnosť CEE COLLECT Slovakia, s.r.o., IČO: 45 882 053 oznámila odporkyňi vyhlásenie predčasného splatenia úveru navrhovateľom v zmysle článku VII. VOP ku dňu 11. 03. 2013, čím sa stala pohľadávka splatnou v celom rozsahu a vyzvala odporkyňu k úhrade sumy v celkovej výške 10 346,16 eura.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 31. 03. 2008 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. do 31. 12. 2008 (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že v prejednávanej veci sa navrhovateľ ako postupník domáha voči odporkyňi zaplata sumy 6 130,20 eura s príslušenstvom, pričom ide o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 08. 2012 od postupcu, právneho predchodcu navrhovateľa, Všeobecnej úverovej banky a.s., IČO: 31 320 155, ktorá je bankou. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 9 517,08 eura. Pohľadávka vznikla na základe zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa, Všeobecnou úverovou bankou a.s., IČO: 31 320 155 a odporkyňou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s Obchodným a Občianskym zákonníkom.

Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak navrhovateľ preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od odporcu uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd návrh zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa.

Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v ustanovení § 92 ods. 7 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (v súčasnosti ustanovenie § 92 ods. 8), ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok. Podľa prvej vety § 92 ods. 7 zákona o bankách, možno pohľadávku banky aj bez súhlasu dlžníka postúpiť inej osobe (aj osobe, ktorá nie je bankou) v prípade, ak dlžník mešká napriek písomnej výzve banky s čo i len časťou svojho záväzku najmenej 90 dní. Podľa druhej vety § 92 ods. 7 zákona o bankách banka nemôže postúpiť pohľadávku bez súhlasu dlžníka, ak dlžník pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva, ibaže by súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok (druhá veta za bodkočiarkou). Z predmetného ustanovenia zároveň vyplýva, že postúpené môžu byť iba splatné pohľadávky a nie pohľadávky, ktorých splatnosť nastane až po postúpení pohľadávky.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 7 zákona o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatnou a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy banky a nepretržitého omeškania dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (napríklad uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní.

V konaní bolo preukázané, že dňa 14. 08. 2012 bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou a.s., IČO: 31 320 155 a navrhovateľom ako postupníkom, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporkyni zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 26. 02. 2008. Postúpenie pohľadávky Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155 iba oznámila odporkyni listom zo dňa 23. 08. 2012. Vyhlásenie celého úveru za splatný vykonal až navrhovateľ. Súd preto dospel k záveru, že Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155 mohla na navrhovateľa v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok postúpiť iba splátky dovtedy splatné, za súčasného splnenia oboch podmienok uvedených v § 92 ods. 7 zákona o bankách (písomná výzva banky, omeškanie trvajúce viac ako 90 dní), preto súd skúmal, či boli splnené.

Súd z listín predložených navrhovateľom nemá preukázané, že by odporkyňa bola po písomnej výzve Všeobecnej úverovej banky a.s., IČO: 31 320 155 v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku. Taktiež zo skutočnosti, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vykonal až navrhovateľ má preukázané, že na navrhovateľa boli postúpené bankou aj nesplatené záväzky, ktoré podľa úpravy obsiahnutej v ustanovení § 92 ods. 7 zákona o bankách postupiteľné nie sú. Pokiaľ by aj boli zmluvou postúpené splatné pohľadávky (t.j. dovtedy splatné splátky), v tejto časti súd nemá preukázanú existenciu výzvy banky podľa § 92 ods. 7 prvá veta zákona o bankách.

Nakoľko súd nemal preukázané splnenie podmienok uvedených v § 92 ods. 7 zákona o bankách na platné postúpenie pohľadávky banky na navrhovateľa, dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a navrhovateľ nenadobudol pohľadávku voči odporkyni. Súd preto z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP. V konaní úspešná odporkyňa nepodala návrh na náhradu trov konania. V konaní neúspešný navrhovateľ návrh na náhradu trov konania súdu podal. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že v konaní neúspešnému navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.