

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314207327
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314207327.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Š. N., N. C. XXX/XX, F., proti odporcovi: TRANSMET SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Pluhová 2, Bratislava, IČO: 36 355 801, o obnovu konania, taktó

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.3.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 11 Cpr / 6 / 2012.

Svoj návrh na obnovu konania odôvodnil skutočnosťou, že súd počas konania vedeného pod sp.zn. 11Cpr/6/2012 nepreskúmal navrhovateľom predložené dôkazy a neoveril ich pravosť.

Štrením bolo zistené, že na tunajšom súde už prebieha konanie na základe návrhu na začatie konania doručeného tunajšiemu súdu dňa 19.2.2014 pod sp.zn. 10 Cpr/1/2014 medzi navrhovateľom Š. N., N. C. XXX/XX, F., proti odporcovi: TRANSMET SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Pluhová 2, Bratislava, IČO: 36 355 801, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 11 Cpr / 6 / 2012, t.j. medzi totožnými účastníkmi konania s totožným predmetom konania ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 12C106/2014.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážku prv začatého súdneho konania (litispendencia) upravuje ustanovenie § 83 O.s.p. Táto prekážka zabráňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tých istých účastníkoch ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov už skončeného konania. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva

z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

Pri prekážke začatého súdneho konania (litispendencia) ide o neodstrániteľný nedostatok konania, pre ktorý súd musí konanie zastaviť.

Podobne dňa 27.3.2014 bol na tunajšom súde podaný ďalší návrh navrhovateľa Š. N., N. C.Á. XXX/XX, F., proti odporcovi: TRANSMET SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Pluhová 2, Bratislava, IČO: 36 355 801, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 11 Cpr / 6 / 2012. Skorší návrh, pod sp.zn. 10Cpr 1/2014, bol podaný dňa 19.2.2014 medzi totožnými účastníkmi konania, s totožným predmetom konania.

Vo veci ide o dve konania rovnakých účastníkov a rovnakého uplatňovaného nároku, na základe rovnakých skutkových okolností.

Vzhľadom na vyššie uvedené a pre existujúcu prekážku prv začatého konania, súd konanie vedené pod sp.zn. 12C 106/2014 zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

-v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

-konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

-doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

-rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.