

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/104/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312213582
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1312213582.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, v zastúpení: Fridrich Paľko, s.r.o., AK v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 27.09.2012 domáhal proti odporcovi náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava III.

Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že na tunajšom súde už prebieha konanie vedené pod sp. zn. 12C 114/2012, ktoré na základe uznesenia č.k. 12C 114/2012 -31 zo dňa 21.01.2014 spojilo konania vedené pod sp. zn. 12C 114/2012 12C 116/2012 na spoločné konanie pod sp. zn. 12C 114/2012. V spise 12C 114/2012 na strane navrhovateľa i odporcu ide o zhodných účastníkov ako v predmetnej veci a rovnaký je aj predmet sporu a skutkové okolnosti.

Predmetné konanie až doposiaľ nie je právoplatne skončené, keď v spojenej veci sp.zn 12C 114/2012 súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C 114/2012 - 120 dňa 26.09.2014, pričom tento doposiaľ nenadobudol právoplatnosť (prebieha odvolacie konanie na základe odvolania navrhovateľa). Konanie 12C 114/2012 tak predstavuje prekážku začatej veci, t.j. litispendencie, čo je neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Podľa §104 ods.1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

O tú istú vec ide vtedy, ak ide v neskoršom konaní o ten istý nárok, o ktorom už bolo začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Nie je významné to, či majú rovnaké osoby v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie. O ten istý predmet konania ide vtedy, ak ten istý nárok vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, ktorými bol uplatnený.

V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 12C 114/2012 boli uznesením č.k. 12C 114/2012-31 zo dňa 21.01.2014 spojené na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 12C 114/2012 a sp.zn. 12C 116/2012 s tým, že uvedené spojené veci budú vedené pod spoločnou sp.zn. 12C 114/2012.

V právnej veci pôvodne vedenej pod sp.zn. 12C 116/2012, v súčasnosti vedenu pod sp.zn. 12C 114/2012, bol dňa 27.09.2012 podaný na tunajší súd návrh na začatie konania, kde v rámci skutkových okolností navrhovateľ uviedol, že ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmluvy o úver č. 1130053) písomne navrhol súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu. Exekúciu navrhovateľ navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 1130053 dlžníkom - K. K., R.. XX.XX.XXXX. Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor pridelił registráciou exekučnej veci číslo EX 18417/2010. Súdny exekútor predložil návrh navrhovateľa na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu (Okresný súd Bratislava III) a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 44C 104/2012 sa navrhovateľ dožaduje rovnako náhrady majetkovej škody a náhrady nemajetkovej ujmy a to z úplne totožných skutkových dôvodov a rovnakého právneho titulu (navrhovateľ vyvodzuje svoj nárok z totožnej zmluvy o úvere, je tam totožný dlžník, totožné exekučné konanie, totožný dôvod).

Vzhľadom na to, že konanie vedené pod sp.zn. 12C 114/2012 tvorí prekážku skôr začatého konania o tej istej veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III., písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).