

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114221423
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2114221423.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľiek: 1. F. G. Y., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, A., 2. B. L., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, rod. N., bytom W. XX, P., proti odporcom: 1. Poľnohospodárske družstvo Trnava, Modranská cesta 3, Trnava, 2. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. R. XXXX/XX, A., 3. T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. R. XXXX/XX, A., 4. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, A., 5. B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. F. XX, A., 6. Ing. T. B., bytom L.. Y. XX, A., 7. M. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXXX/XX, A., 8. RNDr. L. B., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, Q., 9. S. P., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, L., 10. U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, A., 11. Q. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Q., 12. V. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Bratislava, 13. Evanjelická cirkev, Námestie SNP č. 7, Trnava, 14. Slovenský pozemkový fond SR, Vajanského 22, Trnava, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky 1. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16. septembra 2014, č.k. 8C/185/2014-53, t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa podanie navrhovateľiek zo dňa 11.08.2014, doručené súdu prvého stupňa dňa 15.08.2014, označené ako návrh na vydanie predbežného opatrenia s okamžitou platnosťou odmietol.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa právne odôvodnil použitím ust. § 42 ods. 3, § 43 ods. 1 a 2, § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., keď dospel k záveru, že podanie navrhovateľiek je nejasné, neurčité a nevykonateľné, preto boli navrhovateľky vyzvané na doplnenie predmetného podania a to Uznesením č. k. 8C/185/2014-32 zo dňa 18.08.2014 (doručené navrhovateľke 1. dňa 21.08.2014, navrhovateľke 2. dňa 30.08.2014). Navrhovateľky podaním doručeným súdu dňa 02.09.2014 reagovali na výzvu súdu na doplnenie podania zo dňa 11.08.2014 a navrhli nariadiť predbežné opatrenie, odporcom /+upresnenie odporcov/ pre všetkých vlastníkov a užívateľov uvedenej prístupovej cesty, ako je uvedená v návrhu podania, rešpektovať právo prechodu, prejazdu a parkovania pre každodobých vlastníkov a užívateľov nehnuteľností tak, ako sú identifikovaní na LV č. XXXXX - stavby: p.č.3250/12 vodáreň, 3250/13 - poľ. stavba, 3250/14 - poľ. stavba, 3250/15, 3250/16, 3250/17, 3250/27, 3250/28, 3250/38, 3250/39, 3250/40 - poľ. staby a umožniť jeho plnenie odporcom. Zároveň navrhovateľky označili odporcov a to konkrétne: A. C., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. R. XXXX/XX, A., T. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. R. XXXX/XX, A., T. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, A., B. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. F. XX, A., Ing. T. B., bytom L.. Y. XX, A., M. G., rodená L., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. XXXXX/XX, A., RNDr. L. B., rodená L., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. XX, Q., S. P., rodená L., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. XX, L., U. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XX, A., Q. R., rodená L., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Q., V. R., rodená L., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Q., Evanjelická cirkev, Námestie SNP č. 7, Trnava, Slovenský pozemkový fond SR, Vajanského 22, Trnava.

Dňa 08.09.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľiek, v ktorom doplnili prvoradého odporcu, a to Poľnohospodárske družstvo Trnava, Modranská cesta 3, Trnava. Navrhovateľky na výzvu v zmysle Uznesenia č. k. 8C/185/2014-32 zo dňa 18.08.2014 síce tak, ako je už vyššie uvedené, čiastočne reagovali podaniami doručenými súdu dňa 02.09.2014 a dňa 08.09.2014, však takým spôsobom, že nedoplnili jasný určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít, o ktorom by mal súd rozhodnúť a posúdiť jeho dôvodnosť, pokiaľ ide o prípadné nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom na skutočnosť, že sa súdu nepodarilo nedostatky podania - návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odstrániť a ide o také nedostatky podania, pre ktoré v konaní nie je možné pokračovať, súd podanie odmietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka 1., ktorá navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uviedla, že prvostupňový súd nesprávne posúdil oprávnené dôvody podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia voči všetkým odporcom, ktorých pozemky užíva (t.j. príslušné k prístupovej ceste) Poľnohospodárske družstvo Trnava, ktorého konanie voči vlastníkom uvedených poľnohospodárskych stavieb identifikovaných na LV č. XXXXX je zámerné a účelové. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považovala za nesprávne z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia, nakoľko súd nezobral do úvahy opodstatnené dôvody a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom súdu boli predložené všetky dôkazy. Poukázala na to, že majú zamedzený prístup k ich poľnohospodárskym stavbám, a to zásahom Poľnohospodárskeho družstva Trnava, ktoré uložilo betónové panely na uvedenú prístupovú cestu a zatarasilo vstupnú bránu do areálu k ich stavbám. Poukázala na to, že PD Trnava nevlastní v tejto lokalite ani jeden meter štvorcový pozemku, je len čiastočným užívateľom, pravdepodobne nájomcom časti pozemkov príslušných prístupovej ceste.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky 1. nie je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 8C/185/2014 je návrh navrhovateľiek na nariadenie predbežného opatrenia.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správneho postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo podanie navrhovateľiek odmietnuté z dôvodu nedostatku jeho náležitostí a neodstránenia týchto väd na základe výzvy súdu.

Podľa § 42 ods. 1 a 3 O.s.p., podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 75 ods. 2 a 3 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Z návrhu musí byť zjavné, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhu na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhu na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Správny bol postup súdu prvého stupňa, ktorý vzhľadom na nedostatky návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uznesením č.k. 8C/185/2014-32 zo dňa 18.08.2014 navrhovateľky vyzval na odstránenie väd podania spolu s poučením, ako opravu vykonať, ako aj s poučením o následkoch nevyhovenia výzve súdu. Navrhovateľky síce na doručené uznesenie súdu reagovali, avšak neodstránili všetky vady návrhu tak, ako boli vyzvané citovaným uznesením. Na základe uvedeného potom správne súd prvého stupňa ich podanie odmietol.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z dôvodu vecnej správnosti podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.