

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 21CoE/406/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513217173
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eugen Palášthy
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1513217173.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: E. O., L. L. XXXX/X, XXX XX L., proti povinnej: H. G., L. Š. XX, XXX XX L., o výkon rozhodnutia vo veci maloletej: R. F. G., X.. XX.XX.XXXX, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní povinnej (matky) proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 2Em/2/2013-260 zo dňa 19.08.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 2Em/2/2013-260 zo dňa 19.08.2014 zrušuje a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava V napadnutým uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, udelil matke H. G. pokutu za nezrealizovaný styk medzi maloletou a otcom vo výške 600,- Eur.

Rozhodol tak podľa ustanovenia § 272 ods. 3 a 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Konštatoval, že uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/365/2013-41 zo dňa 06.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/44/2014-133 zo dňa 21.02.2014, ktorým bol upravený styk maloletej R. F. G. s otcom tak, že otec je v období 2 mesiacov od právoplatnosti predmetného uznesenia predbežne oprávnený stretávať sa s maloletou každú pracovnú stredu od 15.15 hod. do 16.45 hod. v prítomnosti matky a po uplynutí tohto obdobia v neprítomnosti matky, vždy za asistencie psychológa Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF, Fialkové údolie 5, Bratislava. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť ačas ju odovzdať otcovi v priestoroch Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF, Fialkové údolie 5, Bratislava, kde si ju aj po ukončení styku prevezme.

Výzva súdu podľa § 272 ods. 3 O.s.p. na dobrovoľné plnenie bola povinnej doručená dňa 01.07.2014 do vlastných rúk, v ktorej bola poučená o následkoch jej nerešpektovania, vrátane možnosti uloženia pokuty vo výške 200,- Eur, a to aj opakovane. Zároveň súd v súlade s ust. § 273 ods. 2 písm. a) a b) O.s.p. vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, aby povinnej zastavil výplatu rodičovského príspevku a výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa.

Z vyjadrení oprávneného a z vyjadrení Slovenského výboru pre UNICEF mal súd za preukázané, že stretnutia dňa 16.07.2014, 23.07.2014 dňa 30.07.2014 boli povinnou, matkou maloletej, zrušené, pričom povinná neuviedla žiaden dôvod, pre ktorý nemohlo dôjsť k stretnutiam v súlade s exekučným titulom. Súd pokladal tieto stretnutia za bezdôvodne zmarené. Nakoľko výzva súdu na dobrovoľné plnenie podľa ust. § 272 ods. 3 O.s.p. zostala bezvýsledná, minula sa účinku rovnako ako aj skutočnosť, že povinnej bola dňa 30.06.2014 zastavená výplata rodičovského príspevku a výplata prídavku na dieťa a príplatok

k príspevku na dieťa, súd uložil v zmysle ust. § 273 ods. 1 O.s.p. povinnej pokutu vo výške 600,- Eur za neuskutočnené stretnutia oprávneného s maloletou dňa 16.07.2014, 23.07.2014 a 30.07.2014.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že napadnuté uznesenie je nezákonné, nakoľko uložená pokuta vo výške 600,- Eur nie je zákonná a doslova svojvoľná. Za svojvoľný považovala aj postup súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého uznesenia, nakoľko súd opakovane porušil rovnosť účastníkov konania tým, že povinnej vôbec nezaslal písomné vyjadrenia otca maloletej k styku, resp. viaceré písomné záznamy o osobných návštevách otca na súde. Povinná mala za to, že konanie je proti nej vedené neúčelne, neefektívne a diskriminačne, pretože jej neposkytuje listinné dôkazy na oboznámenie sa s nimi a vyjadrenie sa k nim, na základe ktorých súd rozhodol a vydal napadnuté uznesenie. Povinná uviedla, že je matkou samoživiteľkou dvoch maloletých detí, z ktorých staršie je školopovinné a obe deti majú dlhodobé zdravotné problémy, je zamestnaná a musí plniť aj povinné povinnosti a nemá podmienky, aby každý druhý deň chodila osobne na súd ako to robí oprávnený, ktorý vedome a úmyselne zanedbáva povinnú výživu maloletej, na základe čoho podala návrh na vykonanie exekúcie. Povinná poukázala na to, že na základe uvedeného vznikajú dôvodné pochybnosti o nestrannosti a nepredpojatosti súdu v tomto konaní, pričom poukázala na opakované osobné návštevy oprávneného u vyššieho súdneho úradníka a nezmyselnú sankciu v podobe výzvy ÚPSVaR na zastavenie vyplácania rodičovského príspevku, ktorý povinná už niekoľko mesiacov nepoberá. Napadnutým uznesením súd povinnú sankcionoval za tri nezrealizované stretnutia v júli 2014, avšak súd nezisťoval a neprejavil ani len najmenšiu snahu zistiť, z akých dôvodov k stretnutiam nedošlo, nakoľko povinnú nevyzval na ich preukázanie. Povinná vníma prístup súdu vo výkonovom konaní ako diskriminačný, pretože aj vo výkonových konaniach sú na iných okresných súdoch nariaďované pojednávania. Povinná uviedla, že pre ňu ako občana právneho štátu je nepochopiteľné, prečo Okresný súd Bratislava V odmietol nariadiť pojednávanie a vykonať matkou navrhnuté dôkazy, ktorých vykonania sa domáhala písomným návrhom zo dňa 04.09.2014, pričom poukázala na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoE/143/2013-397 zo dňa 15.10.2013. Povinná namietala celkový diskriminačný priebeh výkonových konaní, t. j. skutočnosť, že proti výzve okresného súdu niet možnosti podať odvolanie, pričom súd túto sankciu ukladá povinnému rodičovi bez riadneho zisťovania skutkového stavu, bez akejkoľvek možnosti povinného rodiča adekvátne sa brániť. Povinná uviedla, že otec maloletej bol fyzicky a slovne vulgárny voči nej ako matke maloletej, a to opakovane aj za prítomnosti dieťaťa. Dieťa si agresívne scény s otcom pamätá a často spontánne verbalizuje, rozpráva o nepríjemných zážitkoch s otcom a opakovane hovorí i ukazuje na svojom tele, ako jej otec robil zle. Povinná ako matka a zákonný zástupca maloletej namietala mnohonásobné porušenie zákona v neprospech maloletej poškodenej v trestnom konaní vo veci zločinu sexuálneho zneužívania pod ČVS:ORP-161/1-OVK-B5-2013, pretože mala za to, že jediný priamy dôkaz v konaní, výsluch maloletej, bol orgánmi činnými v trestnom konaní zmarený (výsluch dieťaťa nebol vykonaný bezodkladne, bol vedený nesprávne a manipulatívne bez akéhokoľvek zásahu vyšetrovatelky PZ, ktorá je za vedenie výsluch svedka zodpovedná, výsluch nebol vopred precízne pripravený a zrealizovaný s maximálnym ohľadom na dieťa, k výsluchu bola vyšetrovatelkou pribratá psychologička J.. U. R., J.., ktorá nie je evidovaná v zozname znalcov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR, sľub znalca v trestnom spise je neplatný, nakoľko sa netýkal maloletej a nie je ani datovaný, navyše uvedená psychologička je absolútne nezalá v problematike sexuálneho zneužívania detí, pretože sa venuje školskej psychológii a problematike šikanovania v školách. S poukazom na širšie konkretizované skutočnosti v odvolaní mala povinná za to, že vyšetrovanie vo veci sexuálneho zneužívania maloletej jej otcom bolo bezpochyby zmarené zo strany orgánov činných v trestnom konaní a maloletej ako chránenej osobe bolo odňaté právo na účinné vyšetrovanie a právo na spravodlivý proces zaručené v čl. 3 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Povinná zároveň poukázala na to, že ustanovený opatrovník maloletej si v uvedenom trestnom konaní nesplnil funkciu zástupcu maloletého dieťaťa, o čom svedčí fakt, že nepodal v mene maloletej a v prospech maloletej ani sťažnosť proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania zo dňa 31.05.2013.

V závere odvolania povinná uviedla, že je nevyhnutné, aby okresný súd v tomto konaní nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie v rozsahu podľa § 120 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s ním za účelom zistenia, či nie sú dané zákonné dôvody na zastavenie výkonu rozhodnutia podľa § 268 ods. 1 písm. e) O.s.p.. Na základe uvedeného sa povinná domáhala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Sudca nemienil, odvolaniu vyhovieť.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p..

V danom prípade bola prvostupňovým súdom napadnutým uznesením uložená matke maloletej - povinnej pokuta 600,- Eur podľa § 273 ods. 1 O.s.p. za nezrealizovaný styk maloletej R. F. G., X.. XX.XX.XXXX, s otcom dieťaťa - oprávneným podľa právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/365/2013-41 zo dňa 06.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/44/2014-133 zo dňa 21.02.2014, ktorým sa zmenil styk otca s maloletou upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/217/2011-112 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/43/2012-132 zo dňa 24.04.2012, a to tak, že otec je v období 2 mesiacov od právoplatnosti predmetného uznesenia predbežne oprávnený stretávať sa s maloletou každú pracovnú stredu od 15.15 hod. do 16.45 hod. v prítomnosti matky a po uplynutí tohto obdobia v neprítomnosti matky, vždy za asistencie psychológa Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF, Fialkové údolie 5, Bratislava. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a včas ju odovzdať otcovi v priestoroch Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF, Fialkové údolie 5, Bratislava, kde si ju aj po ukončení styku prevezme.

Výkon rozhodnutia o výchove maloletých upravujú ustanovenia § 272 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR, ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí číslo 474/2011 Z.z..

Podľa § 272 ods. 1 O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe

a/ vykonateľného rozhodnutia súdu,

b/ rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu. 38a)

Podľa odseku 2 uvedeného zákonného ustanovenia, ak ide o výkon rozhodnutia podľa ods. 1, ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, §§ 255 až 258 a 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94.

Podľa odseku 3 uvedeného zákonného ustanovenia, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa ods. 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa ods. 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 ods. 1 O.s.p., ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200,- Eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa odseku 2 uvedeného zákonného ustanovenia, ak výzva súdu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby

a/ zastavil výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,

b/ zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

V danom prípade rodičia majú právoplatnú a vykonateľnú úpravu súdu styku oprávneného s maloletou. Súd skôr, ako uložil pokutu, vyzval matku dieťaťa výzvou doručenou jej dňa 01.07.2014, aby po doručení výzvy, bez zbytočného odkladu rešpektovala, t. j. dodržiavala časové úseky, v ktorých je otec oprávnený stykať sa s maloletou, pod hrozbou ukladania pokút vo výške 200,- Eur podľa ust. § 273 ods. 2 O.s.p. a pod hrozbou odňatia dieťaťa podľa ust. § 273 ods. 4 O.s.p.. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 19.06.2014, doručenou dňa 01.07.2014, povinnú vyzval, aby sa písomne vyjadrila k podaniam oprávneného a aby uviedla, či sa v období od 12.03.2014 do 19.06.2014 realizovali stretnutia otca s maloletou v termínoch podľa exekučného titulu, v prípade, že sa nezrealizovali, aby uviedla dôvod, pre ktorý sa nezrealizovali. Zároveň súd v zmysle ust. § 273 ods. 2 písm. a) a b) O.s.p. vyzval ÚPSVaR Bratislava, aby povinnej zastavil výplatu rodičovského príspevku a výplatu prídavku na dieťa a príspevku k prídavku na dieťa.

Následne sa dňa 03.07.2014, 14.07.2014, 16.07.2014 a 24.07.2014 dostavil bez predvolania na súd oprávnený, ktorý súd informoval o stretnutiach s maloletou dcérou. Dňa 06.08.2014 bolo súdu doručené podanie Slovenského výboru pre UNICEF, v ktorom bolo oznámené ukončenie poskytovania odborných intervencií na ich pracovisku z dôvodu, že povinná šesťkrát za sebou zmarila alebo zrušila plánovaný styk oprávneného s maloletou, pri realizácii kontaktov nespolupracuje a nedodržiava podmienky dohody, pričom písomné vyrozumienia k zrušeným kontaktom neposlala. Dňa 06.08.2014 bolo súdu taktiež doručené podanie oprávneného, v ktorom súd oboznámil s priebehom zrealizovaných a nezrealizovaných asistovaných kontaktov na pôde UNICEF za obdobie od 12.03.2014 do 30.07.2014. Oprávnený uviedol, že matka maloletej absolútne ignoruje rozhodnutie súdu, dohody a odporúčania pracovníkov UNICEF, povinného ako otca dieťaťa a práva maloletej, snaží sa otca vytlačiť zo života maloletej, čím nemôže konať v najlepšom záujme dieťaťa. V podaní navrhol, v prípade vytýčenia termínu pojednávania, predvolať ako svedkov pracovníkov UNICEF (H.. H. D., H.. D. F.Č.).

Dňa 05.09.2014 bol súdu prvého stupňa doručený návrh povinnej na nariadenie pojednávania a vykonanie dôkazov. Povinná sa domáhala vykonania dôkazu výsluchom maloletej v zmysle ust. § 100 ods. 3 O.s.p. a čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa prostredníctvom sociálneho kurátora alebo na pracovisku v Inštitúte Virgínie Satirovej za spolupráce klinickej psychologičky J.. Š., aby sa samotná maloletá mohla vyjadriť k svojmu styku s otcom. Povinná zároveň navrhla prizvať experta na problematiku sexuálneho zneužívania detí G.. V.. H.. R. F., J., nakoľko v trestnom konaní ČVS: ORP-161/1-OVK-B5-2013 došlo pri výsluchu maloletej k nezákonnému postupu zo strany vyšetrovateľky, čím boli porušené pri výsluchu práva maloletej zakotvené v Dohovore a právach dieťaťa. Povinná zároveň navrhla vykonať dôkaz výsluchom rodičov, starých rodičov a sestry maloletej, pričom mala za to, že vykonanie týchto dôkazov je jednak nutné pre riadne, náležité zistenie a posúdenie skutkového stavu vo veci výkonu styku maloletej s jej otcom a je predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa - chránenej osoby.

Dňa 11.09.2014 bolo súdu prvého stupňa doručené vyjadrenie povinnej k výzve súdu zo dňa 19.06.2014 ohľadom realizácie stretnutí oprávneného s maloletou. Povinná uviedla, že v období od 12.03.2014 do 19.06.2014 sa stretnutia otca s maloletou riadne podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/365/2013-41 zo dňa 06.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/44/2014-133 zo dňa 21.02.2014 realizovali, až na výnimky, kedy nebolo možné stretnutia zrealizovať z dôvodu ochorenia. Povinná poukázala na to, že vyššie uvedené uznesenia vo výroku nedefinujú, že sa (dôvodne) neuskutočnené stretnutie otca s maloletou má nahradiť v inom konkrétnom termíne a súčasne neuvádzajú, akým spôsobom a v akej forme je potrebné preukázať stav maloletej, keď nie je spôsobilá dostaviť sa na styk s otcom v určenom čase. V predmetnom uznesení sa uvádza, že matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť, ak však zdravotný stav maloletej nie je vyhovujúci, je povinnosťou matky nezanedbať starostlivosť o maloletú a v prípade zhoršeného zdravotného stavu dieťaťa navštíviť ošetrojúcu lekárku alebo detskú pohotovostnú lekársku službu. Povinná trvala na tom, že nebráni v styku maloletej s otcom, maloletá spontánne reaguje negatívne na stretnutia s otcom, a to verbálne aj neverbálne. Oprávnený taký úmysel zo strany matky nijakým spôsobom nepreukázal. Povinná poukázala na svoj Návrh na nariadenie pojednávania a vykonanie dôkazov zo dňa 05.09.2014 a na skutočnosť, že ak by okresný súd nenariadil pojednávanie a nevykonal riadne dokazovanie, neumožnil by účastníkom vyjadriť sa k vykonaným dôkazom o okolnostiach, ktoré by mohli viesť k

zastaveniu konania o výkone rozhodnutia, čím by účastníkom konania odňal možnosť konať pred súdom v zmysle § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

Dňa 12.09.2014 bolo povinnej doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava V 2Em/2/2013-260 zo dňa 19.08.2014, v ktorom jej bola uložená pokuta za nezrealizované stretnutia medzi maloletou a oprávneným dňa 16.07.2014, 23.07.2014 a 30.07.2014 vo výške 600,- Eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet súdu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Povinná v odvolaní namietala nezákonnosť napadnutého uznesenia, nakoľko uloženú pokutu vo výške 600,- Eur považovala za nezákonnú a doslova svojvoľnú.

Odvolací súd sa stotožnil s námietkou povinnej ohľadom výšky uloženej pokuty, nakoľko mal za to, že v zmysle ust. § 273 ods. 1 O.s.p. sudca ukladá tomu, kto neplní dobrovoľne súdne rozhodnutie alebo súdom schválenú dohodu o výchove maloletých detí, prípadne o úprave styku s nimi, postupne pokuty, môže mu súčasne pohroziť ďalšou pokutou, avšak jednotlivé pokuty nesmú prevyšovať 200,- Eur.

V súvislosti s návrhom povinnej na nariadenie pojednávania a vykonanie dôkazov zo dňa 04.09.2014 a s podaniami povinnej zo dňa 10.09.2014, súd prvého stupňa podaním zo dňa 17.09.2014 povinnej oznámil, že pojednávanie nenariadi, nakoľko súdu sa nejaví, že účel výzvy na dobrovoľné plnenie možno lepšie dosiahnuť pojednávaním. V prípade nariadenia pojednávania ide o možnosť, nie však povinnosť súdu. Súd prvého stupňa v oznámení uviedol, že úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí nie je vykonávať dôkazy s cieľom obmedzenia styku rodiča s maloletým dieťaťom, prípadne jeho úplnému zákazu. Takéto dôkazy je potrebné navrhnúť a vykonať v konaní, v ktorom sa rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o úprave styku s maloletým dieťaťom, nie však v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa. Konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí podľa ust. §§ 272- 275a O.s.p. je postup súdu, ktorý smeruje len k samotnému nariadeniu výkonu vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré povinný nerešpektuje a odmieta sa mu podriaďiť.

Základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípade ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia voči nemu.

Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj z rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, zahŕňajú v sebe aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia.

Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na svoje skoršie rozhodnutie č. k. 21CoE /257/2013-144 zo dňa 26.11.2013, ktorým uznesenie súdu o uložení pokuty matke zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, v ktorom súdu prvého stupňa uložil náležite zistiť, či povinná dobrovoľne neplnila svoje povinnosti, či neuskutočnenie styku otca s maloletou možno pričítať vedomému a zavinenému konaniu povinnej a na preverenie uvedených skutočností vykonať i potrebné dôkazy spôsobom stanoveným v Občianskom súdnom poriadku s nariadením pojednávania a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť.

Odvolací súd sa stotožňuje s námietkou povinnej, že súd oprel pokutu o správu z UNICEF a vyjadrenie oprávneného, výzvou ju však vyzval, aby sa vyjadrila k realizácii stykov v období od 12.03.2014 do

19.06.2014. Napadnutým uznesením súd povinnú sankcionoval za tri nezrealizované stretnutia v júli 2014, hoci súd nezistoval a neprejavil ani len najmenšiu snahu zistiť, z akých dôvodov k stretnutiam nedošlo, nakoľko povinnú nevyzval na ich preukázanie.

Odňatím možnosti konať pred súdom podľa § 237 písm. f) O.s.p. je taký postup súdu, ktorým bolo účastníkovi konania znemožnené uplatňovať v súdnom konaní tie procesné práva, ktoré účastníkovi patria podľa jednotlivých ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, resp. i tie práva vyplývajúce z Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolací súd poukazuje na ust. § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa ust. § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Odôvodnenie rozhodnutia je tá časť rozhodnutia, ktorá síce sama o sebe právoplatnosť nenadobúda, avšak je veľmi významná z hľadiska presvedčivosti, logickej konzistentnosti a preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia. Práve v odôvodnení súdneho rozhodnutia sa prejavuje výchovná funkcia civilného súdneho konania a v jeho presvedčivosti i spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov konania.

Riadne odôvodnenie rozhodnutia je súčasťou práva na riadny a spravodlivý proces vylučujúci ľubovôľu súdu pri rozhodovaní a zakladajúc si dôveru a presvedčenie účastníkov konania, že súd sa ich vecou dostatočne a náležite zaoberal z hľadiska všetkých nimi tvrdených rozhodujúcich skutočností.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p., súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa odseku 2 uvedeného zákonného ustanovenia, ak je to účelné, možno o vykonanie dôkazu dožiadať iný súd alebo vykonať dôkaz mimo pojednávania. Účastníci konania majú právo byť prítomní na takto vykonávanom dokazovaní. Súd oboznámi účastníkov s výsledkami dokazovania na pojednávaní okrem konania podľa §§ 115a a 153a ods. 4.

Podľa ods. 3 uvedeného zákonného ustanovenia, súd môže rozhodnúť, aby sa vykonané dôkazy doplnili alebo pred ním opakovali.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že odvolací súd má za to, že odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné, je potrebné postupovať podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., a preto bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa ako nepreskúmateľné zrušené a vrátené na nové konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude vo veci opätovne rozhodnúť, svoje rozhodnutie riadne odôvodniť a vysporiadať sa i so všetkými tvrdenými skutočnosťami zo strany povinnej, na preverenie uvedených skutočností vykonať i potrebné dôkazy spôsobom stanoveným v Občianskom súdnom poriadku s nariadením pojednávania, jednotlivé dôkazy riadne vyhodnotiť a vo veci opätovne rozhodnúť. Svoje

rozhodnutie je súd prvého stupňa povinný odôvodniť tak, aby spĺňalo náležitosti vyžadované stanovením § 157 ods. 2 v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p., a to z hľadiska zrozumiteľnosti, určitosti, jasnosti a súladu skutkových i právnych dôvodov.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 druhá veta zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.