

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/172/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813214720
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813214720.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcyni: H. Y., narodená XX.XX.XXXX, bytom P., Z. XXX/XX, vedľajší účastník: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Legionárov 5, 080 01 Prešov zast.: JUDr. Andrej Cifra, ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 254,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur a u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., aby súdny poplatok vo výške 9,80 eur vrátila navrhovateľovi.

Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy odvolacieho konania, a to trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 18,83 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., sa prostredníctvom právneho zástupcu, návrhom zo dňa 17.05.2013, ktorý bol doručený súdu dňa 12.07.2013, domáha proti odporcovi zaplatenia 254,37 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V podaní zo dňa 16.08.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.08.2013, prostredníctvom elektronických prostriedkov so zaručeným elektronickým podpisom, oznámil vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vstup do konania na stranu odporcu. Dňa 20.02.2014 súd uznesením č. 6Ro/340/2013 - 30 rozhodol o tom, že doručením písomného oznámenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu nenastali účinky vzniku vedľajšieho účastníctva tohto subjektu. Vedľajší účastník proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie, v ktorom zároveň vyčíslil trovy odvolacieho konania vo výške 18,83 eur. Krajský súd v Trenčíne uznesením 17Co/588/2014 - 56 zo dňa 23.07.2014 rozhodol tak, že rozhodnutie okresného súdu zrušil. Medzičasom prišiel súdu návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, a preto súd návrhu vyhovel. Na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník, a to: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, CHE-100.023.266. V tomto podaní navrhovateľ tiež vyjadril svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, na základe čoho súd rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka na strane odporcu uznesením č. 12C/172/2014 - 72. Súd Výzvou zo dňa 16.12.2014 oznámil navrhovateľovi, že v predmetnej veci nevydá platobný rozkaz, nakoľko pohľadávka je zrejme premlčaná a súd na túto skutočnosť musí prihliadať ex offo. Zároveň vyzval navrhovateľa nech sa vyjadrí, či trvá na podanom návrhu a ak áno, nech doloží vymienené listiny.

Dňa 22.01.2015 došlo súdu podanie právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že pohľadávka je premlčaná, a zároveň požiadal o vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku. Uviedol, že proti odporcovi si náhradu trov právneho

zastúpenia neuplatňuje, ale žiada súd, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, nakoľko tieto nepovažuje za trovy účelne vynaložené.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a vzhľadom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu, konanie o návrhu navrhovateľa podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Navrhovateľ si v Späťvzatí zo dňa 19.01.2015 uplatnil vrátenie súdneho poplatku. Podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, navrhovateľ má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu, kráteného o 1 % najmenej 6,70 eur. Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, a teda mu bude vrátený krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zavinil späťvzatie návrhu, odporcovi nebolo uložené, aby navrhovateľovi zaplatil krátenú časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Uvedenú procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ návrh zobral späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom proti nemu domáhal. Navrhovateľ je preto povinný nahradiť trovy konania. V konaní vznikli trovy len navrhovateľovi (ktorý na ich náhradu nemá právo) a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si ich ale neuplatnil, pričom si vyčíslil a požiadal len o úhradu trov odvolacieho konania, kde krajský súd jeho odvolaniu vyhovel. Odporcovi by sa v tomto prípade trovy priznali, no v konaní mu žiadne nevznikli.

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov odvolacieho konania, a to trov právneho zastúpenia za nasledujúce úkony, pričom ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 254,37 eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje 21,58 eur. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Andrejovi Cifrovi patrí odmena a náhrady za podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky za podané odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, teda vo výške 10,79 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 18,83 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.