

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/581/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212555
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5613212555.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom H. X, P. O. G. XXX, XXX XX G. proti žalovanej: H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, o zaplatenie 8.722,01 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/13/2014-114 zo dňa 31. marca 2014, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žaloba žalobcu vo zvyšku zamietnutá a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorý nebol odvolaním napadnutý (v poradí prvý výrok), **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 4.129,32 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 4.129,32 Eur od 10.03.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur mesačne splatných do 20. dňa toho-ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok (v poradí prvý výrok). Vo zvyšku žalobu zamietol (v poradí druhý výrok), žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal (v poradí tretí výrok).

Podstata rozsiahleho odôvodnenia rozsudku vychádza z nasledovných zistených skutočností:

Medzi účastníkmi konania nebola sporná existencia Zmluvy o splátkovom úvere č. 0334007800 (ďalej už len „zmluva o úvere“), ktorú žalovaná uzavrela dňa 30.06.2008 s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s.. Touto zmluvou bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 200.000,00 Sk (6638,78 Eur) pri premenlivej úrokovej sadzbe 12,35 % ročne. V zmysle § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej už len „zák. č. 258/2001 Z. z.“) išlo o úver spotrebiteľský. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu preukázal predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.03.2013. Okresný súd (vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere) riešil otázku, či táto zmluva je platná a či obsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z.. Po preskúmaní zmluvy o úvere dospel k záveru, že táto obsahuje ustanovenie o ročnej úrokovej sadzbe a tiež ustanovenia o tom, že ide o variabilnú úrokovú sadzbu, ale v rozpore s § 4 ods. 2 písm. h/ vyššie označeného zákona neobsahuje podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby ani index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu. V rozpore s § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o úvere neobsahuje ani výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov. Zmluva o úvere výslovne v článku 1, bod 1 hovorí len o výške splátok istiny, ako aj o splatnosti prvej splátky istiny (20.07.2008), neobsahuje však údaj o výške splátok

úrokov a iných poplatkov. Navyiac podľa zmluvy o úvere splátky istiny sú splatné mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splátky úrokov až v posledný deň kalendárneho mesiaca. Táto skutočnosť potom znamená, že v zmysle § 4 ods. 3 posledná veta zák. č. 258/2001 Z. z. sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 24.03.2014 tvrdil, že žalovaná na splatenie úveru zaplatila sumu celkom 2.509,46 Eur, nesplatený zostatok jej záväzku činí sumu 4.129,32 Eur, na ktorú sumu zaviazal žalovanú v poradí prvým výrokom rozsudku. Vo zvyšnej časti žalovanej istiny - 4.592,69 Eur s príslušným úrokom z omeškania žalobný návrh žalobcu zamietol, a to v poradí druhým výrokom. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 O.s.p., keď v tomto smere uviedol, že žalovaná bola viac úspešná ako žalobca, náhradu trov konania jej však nepriznal, pretože si ich neuplatnila.

Proti druhému výroku a tiež proti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie žalobca, ktorý ho žiadal v napadnutej časti zmeniť tak, že žalovanej sa uloží povinnosť zaplatiť mu istinu 4.592,69 Eur s príslušným úrokom z omeškania a tiež povinnosť nahradiť mu trovy konania.

V dôvodoch odvolania uviedol, že zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 zák. č. 258/2001 Z. z.. Poukázal na skutočnosť, že v zmluve bola dojednaná mesačná splátka úveru (2.993,00 Sk), výška úroku (12,35 % ročne), ako i výška poplatku za správu úveru (30,00 Sk). Mesačná splátka, ktorá je v zmluve o úvere označená ako splátka istiny, v sebe zahŕňa všetky tri zložky, t.j. časť splátky na istinu, časť splátky na zmluvné úroky a časť splátky na poplatok za správu úveru. Jednoduchým aritmetickým prepočtom by súd zistil, že napriek tomu, že mesačná splátka je označená v zmluve ako splátka istiny, ide o riadnu mesačnú splátku úveru pozostávajúcu zo všetkých troch zložiek. Ak by totiž išlo len o splátku istiny úveru, tak by mesačná splátka pri výške poskytnutého úveru a počte splátok činila sumu 1.680,67 Sk. Obsahom ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z. z. (ako sa nesprávne domnieva okresný súd) nie je založenie povinnosti v zmluve o úvere rozdeliť splátku úveru na tri samostatné splátky, ale vymedziť zložky splátky. Túto skutočnosť potvrdzuje aj bežná banková prax. Názor okresného súdu, že v zmluve o úvere je dojednaná splatnosť zmluvných úrokov v posledný deň mesiaca, je absolútne nesprávny. V článku 1 bod 4 zmluvy o úvere je dojednaný záväzok dlžníčky zaplatiť veriteľovi splatné úroky a poplatok za obdobie od poskytnutia úveru do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiacu, v ktorom je splatná prvá splátka úveru. To znamená, že ak by bol úver poskytnutý dlžníčke dňa 25.06.2008, vznikol jej záväzok zaplatiť veriteľovi zmluvné úroky z poskytnutého úveru od 25.06.2008 do 30.06.2008 a poplatok za správu úveru za toto obdobie so splatnosťou do 30.06.2008. V nasledujúcom období mal byť úver splácaný dohodnutými splátkami vždy k 20. dňu v mesiaci.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadřila.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 za použitia § 156 ods. 3 O.s.p.), v napadnutom výroku, ako i vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na podklade vykonaného dokazovania dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednanú vec aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov a v podstatných bodoch na ne odkazuje.

Odvolacie námietky žalobcu vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Okresný súd správne i bez námietok žalovanej (nakoľko v danom prípade išlo o spotrebiteľský úver) skúmal, či zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zák. č. 258/2001 Z. z.. Správne vyšiel zo záveru, že zmluva o úvere neobsahovala náležitosť uvedenú v § 4 ods. 2 písm. h/ označeného zákona (podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu). Žalobca v podanom odvolaní tento záver okresného súdu ani nenamietal a už tento samotný záver mal za následok správnu aplikáciu ust. §

4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. - že úver poskytnutý žalovanej sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ žalobca v odvolaní namietal, že okresný súd nesprávne vyhodnotil skutočnosť, že zmluva o úvere v rozpore s § 4 ods. 2 písm. i/ označeného zákona neobsahovala i výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, odvolací súd sa s týmto názorom odvolateľa nestotožnil. I podľa jeho názoru jednotlivé zložky splátok mali byť v zmluve o úvere uvedené tak, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, aká časť splátky je určená na úhradu istiny, aká na úhradu úrokov a aká na úhradu poplatkov. Pokiaľ žalobca poukazoval na bankovú prax v danej oblasti, to ešte neznamená, že by mala byť táto skutočnosť známa žalovanej ako spotrebiteľovi. Odvolací súd v tomto smere poznamenáva, že právny predchodca žalobcu neformuloval zmluvu o úvere pre súd, ale pre spotrebiteľa, a preto je nutné, aby boli podmienky zmluvy o úvere zrejmé predovšetkým spotrebiteľovi. V danom prípade zmluva o úvere neobsahuje takéto vymedzenie zložiek splátky. Okresný súd preto správne i s poukazom na § 4 ods. 2 písm. i/ zák. č. 258/2001 Z. z. vyhodnotil zmluvu o úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanej ako bezúročnú a bez poplatkov.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a právne úvahy rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku (v poradí druhý), ako i od tohto výroku v závislom výroku (v poradí tretí) podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Výroku rozsudku okresného súdu, proti ktorému účastníci konania odvolanie nepodali (v poradí prvý výrok) sa odvolací súd týmto rozsudkom nedotkol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešným účastníkom odvolacieho konania bola žalovaná, preto by jej v zmysle vyššie označených ustanovení zákona prináležalo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaná si však tieto trovy neuplatnila ani nepodala v tomto smere žiadny návrh. preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.