

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203922
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414203922.4

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: Q. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom F. K., Ľ. Č.. XXXX/X-X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.168,89 eur s 5,15%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.188,89 eur od 4.11.2014 do 08.01.2015, s 5,15%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.178,89 eur od 9.1.2015 do 27.01.2015 a s 5,15%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.168,89 eur od 28.1.2015 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 224,50 eur, to všetko v 50,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 28. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplataenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a**.

III. Súd konanie v časti o zaplataenie sumy 20,- eur s 5,15%-ným úrokom z omeškania ročne od 12.08.2014 do zaplataenia **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2014, sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplataenia sumy 4.188,89 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 35,46 eur a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 4.188,89 eur od 12.08.2014 do zaplataenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 13.11.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "ÚZP"). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.600,- eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 209,91 eur. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpisu čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 28.05.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplataených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplataených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyni vyúčtovávané v zmysle Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. "V úverovej zmluve je totiž jednoznačne

uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaná ako klient spoločnosti bola s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. aj oboznámená. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny." - rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si navrhovateľ v návrhu uplatňuje vo výške 5.15 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 12.06.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 35,46 eur z čiastky 4.188,89 eur od 12.06.2014 do 11.08.2014, t.j. do dňa vyhotovenia tohto Návrhu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, navrhovateľ eviduje voči odporkyni dlh v nasledovnej výške: Istina vo výške 736,40 eur, Úrok vo výške 441,27 eur, Zosplatnená istina vo výške 2.863,60 eur, Poistenie Bili protection vo výške 88,74 Eur, Upomienka II. vo výške 24,00 eur, Poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 8,94 eur, Zmluvná pokuta vo výške 17,00 eur, Poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 8,94 eur, Dlh spolu 4.188,89 eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 35,46 eur tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

V priebehu konania, dňa 09.01.2015 a 28.01.2015, odporkyňa navrhovateľovi zaplatila po 10,- eur, t.j. spolu sumu 20,- eur. Navrhovateľ na tieto úhrady reagoval podaním, v ktorom žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 4.168,89 eur s 5,15%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.188,89 eur od 4.11.2014 do 08.01.2015, s 5,15%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.178,89 eur od 9.1.2015 do 27.01.2015 a s 5,15%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.168,89 eur od 28.1.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti zobral návrh na začatie konania späť. Postupujúc podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") súd konanie v časti o zaplatenie 20,- eur s 5,15%-ným úrokom z omeškania ročne od 12.08.2014 do jej zaplatenia (t.j. do 08.01.2015 a 27.01.2015) zastavil, keď odporkyňa voči späťvzatiu nevzniesla žiadne námietky.

Podaním, doručeným súdu dňa 25.09.2014, oznámilo svoj vstup do konania Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca. Navrhovateľ nenavrhol rozhodovať o jeho prípustnosti v konaní a odporkyňa s jeho vstupom do konania vyslovila súhlas (č.l. 67 p.v. spisu). Postupujúc podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 súd s uvedeným združením konal ako s vedľajším účastníkom, napriek tomu, že v danej veci odporkyňa, na ktorej stranu vedľajší účastník vstúpil nie je, podľa názoru súdu, v postavení spotrebiteľa. Keďže však O.s.p. umožňuje súdu o prípustnosti účasti rozhodnúť len na návrh, súd účasť združenia na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca v konaní ovplyvniť nemohol.

Pokiaľ ide o záver, že v danom prípade odporkyňa nevystupuje v pozícii spotrebiteľa, súd k nemu dospel na základe nasledovného.

Predmetom konania sú nároky, ktoré navrhovateľ odvodzuje zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 13.11.2013 pod č. 4311060543, ktorá je označená ako Zmluva o hotovostnom úvere a zmluva o revolvingovom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru v celkovej výške 3.600,- eur.

V zmluve bolo v kolónke o zamestnaní odporkyne uvedené: podnikateľ. Z uvedeného dôvodu súd do spisu pripojil internetový výpis zo živnostenského registra Okresného úradu Dolný Kubín, podľa ktorého odporkyni od 01.08.2007 trvá živnostenské oprávnenie na kúpu tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (malobchod) v rozsahu voľných živností, organizovanie kultúrnych a spoločenských podujatí, predaj na priamu konzumáciu tepelne rýchlo upravovaných mäsových výrobkov a obvyklých príloh ako aj bezmäsitých jedál a napokon na predaj nápojov na priamu konzumáciu (č.l. 60 spisu).

Odporkyňa na prvom pojednávaní na otázku súdu (po poučení podľa § 131 O.s.p.) uviedla, že úver od navrhovateľa si brala na vyrovnanie mínusu, ktorý mala na osobnom účte v C., ktorý využíva na podnikanie a ďalej na nákup tovaru do trafiky, teda na podnikanie.

Vo svojej výpovedi uviedla, že má viacero dlžôb, brala si úver od spoločnosti Home Credit s tým, že si myslela, že jej podnikanie pôjde lepšie, ale nešlo resp. nejde, lebo celé námestie sa zhoršilo. Je si vedomá, že úver musí vrátiť, ale nesúhlasí s výškou úroku, ktorá je dosť veľká. Keď podpisovala zmluvu, tak si to neuvedomila, lebo ju podpisovala narýchlo. K poskytnutiu úveru sa dostala tak, že jej volali na mobil, či nechce úver a potom im zavolala naspäť. Už mala od spoločnosti Home Credit kartu cez C. a tam nemala podlžnosti, ale aj to už teraz nie je pravda. Chcela by požiadať o splátkový kalendár so splátkami nižšími než boli dohodnuté v zmluve. Teraz im bola zaplatiť sumu 10,- eur lebo, viacej nemá. Na otázku súdu odporkyňa uviedla, že teraz nemá žiaden príjem, to čo v trafike zarobí použije na kúpu ďalšieho tovaru, aby sa jej to rozbehlo. Trafiku má od otvorenia živnosti, t.j. od r. 2007, predtým to fungovalo dobre, ale teraz to upadlo. Predpokladá, že stále to takto nebude. V spoločnej domácnosti žije s druhom, ale spoločne nehospodária.

Ako už bolo uvedené, úverová zmluva bola uzavretá dňa 13.11.2013. Aby išlo o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, musí ísť o zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré pojmy vymedzuje ods. 3 a 4 § 52 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Kým v prípade navrhovateľa je nepochybné, že pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko poskytovanie úverov patrí do predmetu jeho podnikania (viď výpis z obchodného registra na č.l. 3 spisu) a je teda dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v prípade odporkyne nemožno urobiť záver, že pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania, pretože úverom si zabezpečovala financie na výkon podnikania, keď z úverových prostriedkov vyrovnala dlh na účte, ktorý používala na podnikanie a ďalej ich použila na nákup tovaru do svojej prevádzky. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie ESD zo dňa 20.01.2005 vo veci C 464/01 Gruber c/a Bay Wa AG, v ktorom Európsky súdny dvor nepovažoval za spotrebiteľský taký vzťah, pri ktorom fyzická osoba - podnikateľ uskutočnil nákup motorového vozidla, ktoré malo čiastočne slúžiť na podnikanie a čiastočne jeho osobným potrebám, okrem ak by podnikateľský účel bol vo vzťahu k celému rozsahu zanedbateľný, pričom nie je významné, že prevažuje nepodnikateľský aspekt.

Vychádzajúc z uvedeného, súd považoval za nedôvodnú obranu odporkyne spočívajúcu v tvrdení, že navrhovateľ poskytuje len spotrebiteľský úvery. Aj keby to bola pravda, na posúdenie zmluvy ako spotrebiteľskej/nespotrebiteľskej to nemá žiadny vplyv. Spotrebiteľskú povahu zmluvy totiž neurčuje to, či dodávateľ poskytol úver s úmyslom, že ide o úver spotrebiteľský, ale tento charakter zmluvy určuje to, či záujemca o úver koná pri uzavieraní tejto zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo nie.

Ešte výstižnejšie v tomto smere sú definície spotrebiteľa v smerniciach Rady EHS implementovaných do nášho právneho poriadku. Napríklad Smernica Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v čl. 2 pod písm. b/ spotrebiteľa vymedzuje nasledovne "akákoľvek fyzická osoba, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu." Smernica Rady 85/577/EHS na ochranu spotrebiteľa pri zmluvách uzatváraných mimo prevádzkových priestorov ho zase v čl. 2 definuje takto: "fyzická osoba, ktorá pri transakciách pokrytých touto smernicou koná s cieľmi, ktoré môžu byť považované za nachádzajúce sa mimo oblasti jeho obchodu alebo profesie". Obdobné vymedzenie tohto pojmu obsahuje aj čl. 1 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na zmluvy na diaľku. Tieto definície súd uvádza ako podporné nástroje pre výklad pojmu spotrebiteľ vo svetle komunitárnej úpravy, ktorej cieľ má vnútroštátna úprava naplňovať. Inak povedané, ak keby vnútroštátna úprava obsahovala

vlastné vymedzenie pojmu spotrebiteľ, výklad tohto pojmu súd musí vykonať podľa cieľa, ktorý sleduje komunitárna úprava.

V nadväznosti na záver, že v danom prípade uzavretá zmluva nemá charakter spotrebiteľskej zmluvy sa súd nezaoberal tvrdeniami vedľajšieho účastníka o nedostatkoch zmluvy v nadväznosti na požiadavky zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (a to, že poskytovateľ úveru k pri uvádzaní celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nepostupoval správne, nakoľko do nej nezahrnul sumu, ktorú spotrebiteľ zaplatí za doplnkové služby, ktoré sú uvedené v predmetnej zmluve. Ako aj, že poskytovateľ v predmetnej zmluve taktiež uviedol chybné údaje o RPMN, keď v predmetnej zmluve je uvedené, že RPMN predstavuje 28,2 %, pričom v skutočnosti RPMN predstavuje 40,65%, nakoľko do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa započítavajú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda aj všetky náklady spojené s doplnkovými službami a teda aj poistením). Uvedený zákon totiž obsahuje obdobnú definíciu spotrebiteľa ako ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Ak potom odporkyňa nespĺňa podmienky na to, aby bola spotrebiteľom podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, nemôže byť ani spotrebiteľom podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. a právna úprava vyplývajúca z uvedeného zákona na danú vec tak nedopadá.

Navrhovateľ sa vyjadril k výpovedi odporkyne v podaní zo dňa 23.01.2015, v ktorom uviedol, že odporkyňa bola kontaktovaná spoločnosťou na základe ponuky nového úveru, nakoľko so spoločnosťou uzavrela viaceré úverové zmluvy a zo strany navrhovateľa bola spolupráca s odporkyňou bezproblémová. Všetky skutočnosti o poplatkoch boli odporkyňi pri uzatváraní zmluvy vysvetlené, ak by s nimi nesúhlasila mohla podpísať rovnakú zmluvu bez takýchto poplatkov. Okrem toho bola odporkyňi zmluva zaslaná domov, v pokoji si ju mala čas preštudovať a na znak súhlasu s jej podmienkami ju podpísala. Čo sa upomienok týka, odporkyňa bola viackrát upozorňovaná telefonicky aj sms správami, takže toto tvrdenie, o tom, že jej upomienky nechodili sa podľa navrhovateľa nezakladá na pravde. Upomienky sú automaticky generované a odosielané klientom, ktorí sú so splácaním úveru v omeškaní.

Okrem výsluchu odporkyne, súd vo veci vykonal dokazovanie už uvádzanou úverovou zmluvou a ďalšími listinami, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v zmluve dohodnutý úver v sume 3.600,- eur sa odporkyňa zaviazala vrátiť tak, že celková splatná čiastka bude 4.611,36 eur a bude zaplatená v 24 mesačných splátkach po 209,91 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 24,86% a RPNM 28,2%. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Splatnosť druhej a nasledujúcich splátok je vždy v 15. deň v kalendárnom mesiaci, počnajúci kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. V zmluve boli dojednané doplnkové služby, a to poistenie pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie bola dohodnutá vo výške 14,79 eur mesačne (7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru). Ďalšími dohodnutými službami boli služba zmeny výšky splátok s poplatkom za ňu v sume 1,49 eur zahrnutým v splátke a služba odložené splátky v sume taktiež 1,49 eur a taktiež zahrnutým v splátke. Podľa obsahu uvedenej zmluvy jej neoddeliteľnú súčasť tvoria úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ako "VOP"). V úvode uvedených VOP je v bode 14 s názvom "Dôsledky nesplácania úveru" uvedená opakovaná upomienka 12,- eur s tým, že dlžník môže dostať maximálne dve spoplatnené upomienky za kalendárny mesiac, po zosplatení sa už neposielajú a zosplatenie je výzva k zaplateniu celého dlhu. V tom istom bode je uvedená aj sankcia za dlhšie omeškanie vo výške 17,- eur s tým, že sa účtuje iba jedenkrát počas trvania zmluvy, a to obvykle pri omeškaní dlhšom než kalendárny mesiac. Z prehľadu čerpania, splátok a úhrad na č.l. 22 spisu vyplýva, že k čerpaniu úveru došlo dňa 25.11.2013 prevodom na účet odporkyne. Odporkyňa poskytnutie úveru nerozporovala, Z uvedeného prehľadu ďalej vyplýva, že odporkyňa nezaplatila ani jednu splátku úveru. Potom, čo bola v omeškaní s prvými tromi splátkami jej navrhovateľ vyúčtoval zmluvnú pokutu, sankciu vo výške 17,- eur a následne dňa 12.03.2014 upomienku v sume 12,- eur a tú istú upomienku aj dňa 28.04.2014. Listom zo dňa 28.05.2014 adresovaným odporkyňi navrhovateľ zosplatinil celý úver a odporkyňu vyzval k jeho splateniu v sume 4.212,89 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. K uvedenému listu navrhovateľ priložil podací hárok, konkrétne jeho časť- list č. 8, z ktorého však nie je možné zistiť dátum jeho podania, a teda odoslania listu o zosplatení.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je prevažne dôvodný. Odporkyňa s navrhovateľom uzavrela zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, z ktorej si navrhovateľ svoj záväzok poskytnúť úver splnil, avšak odporkyňa svoju povinnosť úver vrátiť a zaplatiť úroky v splátkach nedodrжала, keď so splácaním úveru ani nezačala. Ak navrhovateľ po splatnosti tretej splátky úver zosplatnil, urobil tak v súlade so zmluvnou podmienkou obsiahnutou v Hlave 7 § 3 písm. a/ VOP, podľa ktorej je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie (tzv. zosplatnenie úveru) ak sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Keďže odporkyňa nezaplatila do doby zosplatnenia navrhovateľovi žiadnu sumu, zostatok istiny úveru predstavuje sumu 3.600,- eur. V tejto časti je návrh navrhovateľa plne dôvodný. Od času poskytnutia úveru (25.11.2013) do doby jeho zosplatnenia (28.05.2014) navrhovateľovi vznikol nárok aj na zmluvný úrok, ktorý bol navrhovateľom vyúčtovaný v sume 441,27 eur (č.l. 22 spisu). Podľa výpočtu súdu zmluvný úrok za uvedené obdobie predstavuje 453,60 eur. Aj v tejto časti, to je čo do sumy 441,27 eur, súd uznal návrh navrhovateľa ako dôvodný, keďže sa nestotožnil s obranou odporkyne opierajúcou sa o tvrdenie, že úrok je veľmi vysoký. Úrok bol dohodnutý vo výške 24,86% ročne, pričom úroková sadzba do 25% ročne je súdnou praxou akceptovaná pri úveroch poskytovaných nebankovými subjektmi spotrebiteľom. O to viac je tomu v prípade úveru poskytnutého podnikateľke. Od sumy zmluvných úrokov 441,27 eur, súd odpočítal 20,- eur zaplatených počas konania, keďže odporkyňa pri platbe neurčila na čo majú byť jej dve platby po 10,- eur započítané. Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak. Zostatok úrokov tak predstavuje 421,27 eur. Ku dňu zosplatnenia navrhovateľovi popri nároku na vrátenie úveru a zmluvných úrokov vznikol nárok na zaplatenie dohodnutého poistného za viac ako 6 mesiacov od uzavretia zmluvy do zosplatnenia v sume 88,74 eur (6 x 14,79 eur), ako aj nárok na zaplatenie dohodnutých poplatku za možnosť zmeny splátok v sume 8,94 eur (6 x 1,49 eur) a poplatku za možnosť odloženia splátok v sume 8,94 eur (6 x 1,49 eur). Napokon súd popri uvedených nárokoch navrhovateľovi priznal aj poplatky za upomienky v sume 24,- eur a zmluvnú pokutu v sume 17,- eur, keď tieto sa opierajú o zmluvné podmienky jasne a zrozumiteľne vyjadrené v úvode VOP, ktorých primeranosť/neprimeranosť v tom smere, či nevyvolávajú značnú nerovnováhu medzi zmluvnými stranami súd neskúmal, pretože takúto možnosť má len pri spotrebiteľských zmluvách. Jediným kritériom skúmania v obchodnoprávnom vzťahu, o aký ide v prejednávanej veci ide, je prípadná existencia rozporu so zásadami poctivého obchodného styku (§ 265 Obchodného zákonníka), prípadne s dobrými mravmi. V prejednávanej veci súd takýto rozpor nezistil (dohodnutá zmluvná pokuta nedosahuje ani 0,005% z výšky poskytnutého úveru a ani 0,081% z mesačnej splátky úveru). Všetky priznané nároky spolu predstavujú 4.168,89 eur.

K tejto sume súd priznal úrok z omeškania vo výške žiadnej navrhovateľom, pretože táto nebola v rozpore s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve. Výška úroku bola dohodnutá vo VOP tak, že ide o úrokovú sadzbu, ktorou je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky zvýšená o 8 percentuálnych bodov.

Pokiaľ ide o obdobie, za ktorý náleží úrok z omeškania, navrhovateľ v žalobe žiadal priznať tento úrok vo vyčíslenej sume 35,46 eur a podľa prehľadu na č.l. 22 spisu ide o úrok za obdobie od 12.06.2014 do 11.08.2014, čo aj danej sume (pri základe 4.188,89 eur) zodpovedá. Ďalej žiadal priznať úrok z omeškania od 12.08.2014 do zaplatenia zo sumy 4.188,89 eur a po čiastočnom späťvzati od 12.08.2014 do 09.01.2015 zo sumy 4.188,89 eur, od 10.01.2015 do 28.01.2015 zo sumy 4.178,89 eur a od 29.01.2015 do zaplatenia zo sumy 4.168,89 eur.

Súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania počnúc dňom 04.11.2014 a pokiaľ sa ho navrhovateľ domáhal už od 12.06.2014, za obdobie od 12.06.2014 do 03.11.2014, súd návrh navrhovateľa zamietol, a to z nasledovného dôvodu. Ako už bolo uvedené, k zosplatneniu malo dôjsť po odoslaní listu zo dňa 28.05.2014. Navrhovateľ preukázal, že uvedený list odoslal, avšak z podacieho hárku dátum odoslania zistiť možné nebolo. Tento dátum a potom aj deň zosplatnenia súd nemohol určiť na základe nejakej domnienke, hoci aj vysoko pravdepodobnej. Preto vychádzal z toho, že list o zosplatnení sa odporkyňi dostal do dispozície nepochybne v deň doručenia žaloby, t.j. 03.11.2014 a začiatok omeškania tak súd určil na 04.11.2014. Od tohto dňa až do 08.01.2015 súd navrhovateľ priznal úrok z omeškania zo sumy

4.188,89 eur a od 09.01.2015, kedy došlo k úhrade 10,- eur zo sumy 4.178,89 eur až do 27.01.2015. Dňa 28.01.2015 bola totiž ďalšia (a posledná) úhrada vo výške 10,- eur, takže od tohto dňa až do zaplatenia súd priznal úrok z omeškania zo sumy 4.168,89 eur. V prevyšujúcej časti žiadaného úroku z omeškania, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Vzhľadom na výsledok konania, kedy bol úspech odporkyne v konaní zanedbateľný (aj s ohľadom na zastavenú časť konania, ktoré zastavenie zavinila odporkyňa) súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. Podľa týchto ustanovení súd navrhovateľovi priznal právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v celom rozsahu. Navrhovateľom účelne vynaložené trovy predstavuje súdny poplatok zaplatený za návrh v sume 224,50 eur.

Všetky priznané nároky, vrátane trov konania, súd odporkyni povolil na jej žiadosť a s ohľadom na jej súčasné zárobkové pomery splácať v splátkach po 50,- eur, aplikujúc ust. § 160 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľ s povolením splátok v tejto výške vyslovil súhlas.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 23. februára 2015

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa