

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010660
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914010660.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obvinenej B. L. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obvinenej a prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/151/2014 zo dňa 12. 12. 2014 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 23. februára 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvinenej B. L. a prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 3T/151/2014 zo dňa 12. 12. 2014 podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odmietol návrh dohody o vine a treste uzavretej dňa 3. 12. 2014 medzi Okresným prokurátorom v Trebišove zastúpeným JUDr. Q. D. a obvinenou B. L., na základe ktorej obvinená uznala svoju vinu z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a súhlasila, aby jej súd uložil peňažný trest vo výmere 1 000 eur a ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní dvanásť mesiacov, pretože navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Proti tomuto uzneseniu podali sťažnosť obvinená a prokurátor.

Obvinená v podanej sťažnosti poukázala na to, že súd v odôvodnení uviedol, že riadila motorové vozidlo (po ceste značne frekventovanej od Košíc do Michaloviec), z čoho je zrejme, že za rozhodujúcu pre rozhodnutie okresný súd preferoval generálnu prevenciu, pričom neprihliadal na to, že sa priznala obvinená a svoj čin oľutovala. Obvinená ďalej dospela k záveru, že súd sa nevysporiadal s princípom individualizácie trestu a nezaoberal sa poľahčujúcimi okolnosťami, keďže sa jedná o prvé a jediné previnenie tohto druhu u obvinenej. Navrhla, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu o odmietnutí návrhu dohody o vine a treste uzavretej dňa 3. 12. 2014.

Prokurátor v písomne podanej sťažnosti v podstate dospel k záveru, že dohoda uzavretá s obvinenou, v ktorej jej bol navrhnutý, aby jej súd uložil peňažný trest vo výške 1 000 eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 12 mesiacov, je v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona čo sa týka druhu a výmery trestu. Prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a prikázal okresnému súdu, aby vo veci konal a rozhodol.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvinenej a prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že okresný súd svoje rozhodnutie o odmietnutí návrhu dohody o vine a treste odôvodnil tým, že obvinená viedla osobné motorové vozidlo po ulici Obchodnej v meste Sečovce po ceste I. triedy značne frekventovanej na „cestnom ťahu od Košíc do Michaloviec“ v ťažkom stupni opilsti 2,63 promile alkoholu v krvi. Z tejto skutočnosti a to konkrétnej skutkovej okolnosti, že ako vodička viedla motorové vozidlo v ťažkom stupni opilsti po „frekventovanom cestnom ťahu Košice - Michalovce“, okresný súd dospel k záveru, že navrhovaný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 12 mesiacov je zrejme neprimeraný a hrubo odporuje všetkým zásadám pri ukladaní trestu v zmysle § 34 Tr. zák.

Okresný súd tak v podstate konštatoval, že dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná v otázke navrhnutých trestov a preto odmietol návrh dohody o vine a treste.

S týmto právnym názorom okresného súdu sa v celom rozsahu stotožňuje aj krajský súd. Právny názor okresného súdu považuje aj krajský súd v celom rozsahu za zákonný, pretože aj podľa krajského súdu zhodne s názorom okresného súdu, je návrh dohody o vine a treste najmä vo vzťahu k uloženiu trestu zákazu činnosti a výšky tohto trestu neprimeraný.

Zákonné sú argumenty okresného súdu vo všeobecnosti čo vyplýva z rozhodovacej činnosti súdov Slovenskej republiky, že pri úvahách o výmere a výške ukladania trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá súdy musia brať do úvahy aj stupeň konkrétneho ohrozenia, vzhľadom aj k stupni napríklad opilsti vodiča, v úzkej kontaktnej spojitosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky po komunikáciach, kde je zvýšené ohrozenie účastníkov cestnej premávky (in concreto vedenie motorového vozidla pod vplyvom návykových látok v centre mesta, pri obchodných strediskách, na frekventovaných tzv. cestných ťahoch, medzi jednotlivými mestami a to konkrétne dopravné spojenie medzi krajským mestom Košice a Michalovce).

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Pre úplnosť krajský súd dodáva, že o sťažnosti obvinenej a prokurátora rozhodol dňa 23. 2. 2015, pričom krajskému súdu dňa 19. 3. 2015, t. j. po rozhodnutí krajského súdu o podaných sťažnostiach, došlo späťvzatie sťažnosti okresného prokurátora, krajským prokurátorom, o čom už krajský súd nerozhodoval, pretože späťvzatie bolo podané až po rozhodnutí o podaných sťažnostiach.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.