

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7Csp/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222202231
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:222202231.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., skráteneý názov: VÚB, a. s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin proti žalovanému: G. Q., K.. XX.XX.XXXX, Z. XXXX/XX, XXX XX P. W., o zaplataenie 3.049,21 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.181,33 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 1.181,33 eur od 21.11.2022 do zaplataenia, to všetko v mesačných splátkach po 100,00 eur, ktoré sú splatné vždy do 28 - ho dňa toho ktorého mesiaca, k rukám žalobcu, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplataením jednej splátky, sa stáva zročným celý dlh.

II. Žaloba žalobcu o zaplataenie 1.867,88 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3049,21 eur od 29.11.2019 do 20.11.2022 a zo sumy 1.867,88 eur od 21.11.2022 do zaplataenia zamietá.

III. Žalobcovi a žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou dňa 27.06.2022, domáhal o zaplataenie sumy 3.049,21 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.049,21 eur od 29.11.2019 do zaplataenia. Tvrdil, že so žalovaným uzatvoril dňa 22.06.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7184603/1720018483, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 5.000,00 eur, ktorú mal žalovaný splácať v počte 120 - tich mesačných splátok po 69,49 eur až do vyrovnania sumy 8.338,80 eur s tým, že ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 3.335,52 eur. Keďže žalovaný pôžičku nesplácal, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky. Žalobou si uplatnil aj úroky z omeškania, pretože sa žalovaný s plnením dostal do omeškania. Súčasne si uplatnil aj náhradu trov konania (žaloba - č.l. 1).

2. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 11.10.2022 (§ 106 ods. 1 písm. a/ CSP). Žalovaný sa k žalobe, ani k pripojeným listinám na základe výzvy súdu nevyjadril (uznesenie na vyjadrenie k žalobe - č.l. 56, doručenka o doručení žaloby žalovanému - č.l. 64).

3. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie stanovené na 19.12.2022 nedostavili. Právny zástupca žalobcu mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Neúčast' žalobcu ako aj svoju ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v ich neprítomnosti s tým, že ak žalovaný nárok žalobcu uzná, navrhuje rozhodnúť rozsudkom pre uznanie a ak budú splnené podmienky na rozsudok pre zmeškание, navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškание (doručenka o doručení predvolania právneho zástupcovi žalobcu - č.l. 77, ospravedlnenie - č.l. 79).

4. Žalovaný mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Na pojednávanie sa dostavil (doručenka o doručení predvolania žalovanému - č.l. 78, zápisnica o pojednávaní zo dňa 19.12.2022 - č.l. 94).

5. Pojednávanie zo dňa 19.12.2022 sa uskutočnilo, vec bola prejednaná a rozhodnutá. Žalovaný uviedol, že v podstate s predmetom konania súhlasí, ale zo žaloby mu nebolo jasné, koľko dlhuje. Pohľadávka bola postúpená, žiadali ďalšie navýšenie poplatkov s čím nesúhlasil. Uznal, že je v omeškaní, ale čo sa týka výpočtu celkového dlhu, nemá to jasné. Namietal spôsob započítania úhrad, ktoré vykonal po zosplatnení, postup pri zosplatnení. So spôsobom výpočtu dlhu ho dostali do omylu, zistil protirečenia. Navrhol prípadne splátky po 100,00 eur, s tým, že je ochotný zaplatiť dlh, keďže zmluva je bez úrokov a bez poplatkov (zápisnica o pojednávaní - č.l. 94).

6. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 CSP), skutočností súdu známych (§ 186 CSP), v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise (§ 204 CSP) a to: notárska zápisnica - č.l. 6, zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 12 a zhodne aj č.l. 18, výplatný lístok máj 2017 - č.l. 27 druhá strana, výplatný lístok apríl 2017 - č.l. 28, pracovná zmluva - č.l. 28 druhá strana, predžalobná upomienka - č.l. 30 druhá strana, doručenka - č.l. 31, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru - č.l. 31 druhá strana, prehľad splátok a úhrad - č.l. 32, doplnenie žaloby - č.l. 69, rozsudok tunajšieho súdu 5Csp/44/2022 - 48 - č.l. 85 bol ustálený skutkový stav a právne posúdenie takto:

A. Skutkový stav:

7. Žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130 (ďalej len „veriteľ“), ktorá bola zrušená bez likvidácie a zanikla v dôsledku rozdelenia na základe projektu rozdelenia k 01.01.2018 (skutočnosť známe súdu z vlastnej činnosti, z obchodného registra a tiež z pripojenej notárskej zápisnice - č.l. 6).

8. Veriteľ bol obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa poskytovaním spotrebiteľských úverov (všeobecne známa skutočnosť). Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti, žalobca opak netvrdil a nevyplýva ani z obsahu zmluvy a ostatných neoddeliteľných častí zmluvy (zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 12 a zhodne aj č.l. 18).

9. Veriteľ a žalovaný podpísali dňa 22.06.2017 zmluvu o pôžičke č. 7184603/1720018483, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 5.000,00 eur, ktorú mal žalovaný splácať v počte 120 - tich mesačných splátok po 69,49 eur až do vyrovnania sumy 8.338,80 eur. Prvá splátka bola splatná 20.07.2017, všetky ostatné vždy 20. dňa v mesiaci. V časti II. sa uvádza čistý mesačný príjem žalovaného 900,00 eur, mesačné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) 0,00 eur, iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) 40,00 eur. V časti III. RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 11,90 %. V časti IV, bod 9.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere si dohodli vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru tak, že „spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zák. (zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 12 a zhodne aj č.l. 18).

10. Pôvodný žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver (nesporná skutočnosť, žalovaný nepoprel).

11. Žalovaný uhradil celkom 3.335,52 eur (prehľad splátok a úhrad - č.l. 32, nesporné, žalovaný nepoprel).

12. Predžalobnou upomienkou z 26.09.2019 veriteľ upozornil žalovaného, že ak do 05.11.2019 nedôjde k úhrade nedoplatku na splátkach 208,47 eur, bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť. Upomienka bola žalovanému doručená 15.10.2019 (predžalobná upomienka - č.l. 30 druhá strana + doručenka - č.l. 31).

13. Veriteľ listom zo dňa 23.11.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru - č.l. 31 druhá strana).

14. Žaloba bola podaná dňa 27.06.2022 (potvrdenie súdu - č.l. 38).

15. Kontrolným výpočtom RPMN bolo zistené, že v zmluve a ostatných pripojených listinách právny predchodca žalobcu uviedol nesprávnu, v neprospech spotrebiteľa výšku RPMN - 11,90 %, pričom pri počte 120 splátok, výške splátok 69,49 eur má byť výška RPMN - 11,83 %, teda nižšia, než v zmluve.

16. Žalobca reagujúc na výzvu súdu postupom podľa § 183 CSP uviedol, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. K výške RPMN uviedol, že je v zmluve uvedená správne, vzorec je súčasťou zmluvných podmienok. V prípade, ak by bola RPMN v skutočnosti nižšia ako je uvedená v zmluve, tak by sa jednalo síce o nesprávnu, ale nebola by v neprospech spotrebiteľa (výzva súdu § 138 CSP - č.l. 60, odpoveď žalobcu - č.l. 69).

17. Žalobca k okolnostiam skúmania bonity žalovaného na výzvu súdu nereagoval (výzva súdu § 138 CSP - č.l. 60, odpoveď žalobcu - č.l. 69).

18. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že mal dva úvery po 5.000,00 eur s dosť odlišnými podmienkami. O jednom bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu, pričom lustráciou bolo zistené, že ide o rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5Csp/44/2022 - 48 z 20.09.2022 (rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5Csp44/2022 - 48 z 20.09.2022 - č.l. 85, zápisnica o pojednávaní z 19.12.2022 - č.l. 94).

19. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že dlhodobu mu chýba príjem, stále nie je zamestnaný.

B. Právne posúdenie:

20. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal žalovanému poskytnúť úver v sume a za podmienok uvedených v časti A. tohto rozsudku a žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s úrokmi. Takto vymedzený predmet zmluvy potom zodpovedá definícii zmluvy o úvere podľa § 497 Obchod. zák. Vzhľadom na záväzok poskytnúť peňažné prostriedky uzatváral veriteľ zmluvu o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Obč. zák. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovaného identifikovali ako podnikateľa (IČO, DIČ, miesto podnikania, podnikateľský účel pôžičky), je zrejmé, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Obč. zák.). Keďže predmetná zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 Obč. zák.). Zároveň sa tým veriteľ považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c/ tohto zákona.

21. Žalobca tvrdí, že výška RPMN je v zmluve uvedená správne. Pri kontrolnom výpočte z údajov uvedených v zmluve je výška RPMN 11,90 %, teda nižšia ako tá, ktorá je uvedená v zmluve 11,83 %. RPMN v zmluve uvedená je v neprospech spotrebiteľa, keďže je vyššia ako by mala byť. Uvedenie vyššej RPMN v neprospech spotrebiteľa v zmluve má za následok, že úver je bezúročný a bez poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. h/ a § 11 ods. 1 písm. d/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

22. Podľa § 11 ods. 2) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (22.06.2017) a ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1) sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Zákon o spotrebiteľských úveroch zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vyžadoval skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t. j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Zákonnú podmienku uvedenú v § 7 ods. 1) v zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ je potrebné vykladať tak, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobé ochorenie a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok frekvencii splácania, aby mohol bez akýchkoľvek problémov finančných prostriedkov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k konkrétnemu žiadateľovi o úver (rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoCsp/6/2022 - 309 z 28.04.2022, bod 18).

24. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

25. Žalobca v konaní ani netvrdil a ani nepreukazoval, že jeho právny predchodca bonitu klienta zisťoval a to napriek výzve súdu postupom podľa § 138 CSP. Žalobca tak netvrdil a nepredložil dôkazy o tom, že jeho právny predchodca vyhodnocoval všetky okolnosti s odbornou starostlivosťou, s obozretnosťou. Žalobca neunesol bremeno tvrdenia a bremeno dôkazu o tom, že jeho predchodca si splnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 7 zák. zákona o spotrebiteľských úveroch a bonitu žalovaného skúmal s odbornou starostlivosťou a s vysokým stupňom obozretnosti a odbornosti. Zároveň treba poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoCsp/54/ 2020 -106 z 17.03.2021 (najmä body 20 až 23), z ktorého vyplýva, že súd je povinný skúmať preukázanie bonity spotrebiteľa a následne splnenie tejto povinnosti skúmať vo svetle ust. § 7 ods. 1 v spojitosti s § 11 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorej splnenie pri uzatvorení zmluvy vyžaduje právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa (§ 52 a nasl. Obč. zák.). Uvedené možno aplikovať ako na skúmanie všetkých ostatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ bol povinný pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere postupovať obozretné a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery s odbornou starostlivosťou. Vynaloženie tejto odbornej starostlivosti je potrebné hodnoverne preukázať, pričom v tomto spore táto povinnosť hodnoverného preukázania splnenia si tejto povinnosti prešla na žalobcu. Pokiaľ veriteľ nepozná a nemá preukázaný celkový objem príjmov a výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver.

27. Právny predchodca žalobcu nepostupoval s odbornou starostlivosťou pri skúmaní bonity žalovaného pred poskytnutím úveru (§ 7 zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), preto od žalovaného nemohol požadovať jednorazové splatenie dlhu (§ 11 ods. 2) zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), nemal preto právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť (§ 53 ods. 9) Obč. zák. a § 565 Obč. zák.). Vyplýva z toho záver, že pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a pri postúpení pohľadávky na žalobcu postupoval v rozpore s právnymi predpismi vyššie uvedenými a preto ide o absolútne neplatný právny úkon § 39 Obč. zák.

28. Okrem toho treba úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože žalobca netvrdil a nepreukázal, či prihladol a akým spôsobom a na aké údaje z príslušnej databázy alebo registra na posudzovanie schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 1 v spojitosti s § 11 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

29. Žalobca predložil iba dve výplatné pásky žalovaného. Nepredložil doklady o tom, že vykonal lustrácie v príslušných registroch. Nepreukázal, ako vyhodnotil údaje z príslušných registrov.

30. Vzhľadom na uvedené, je sporné, či právny predchodca žalobcu pred uzavretím zmluvy zhromaždil všetky potrebné informácie o žalovanom, ako vyhodnotil informácie a že ich vyhodnotil správne.

31. Zhrnúc uvedené potom žalobca nepreukázal, že jeho predchodca si splnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 7 zák. zákona o spotrebiteľských úveroch a že bonitu žalovaného skúmal s odbornou starostlivosťou a s vysokým stupňom obozretnosti a odbornosti.

32. Žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver 5.000,00 eur. Žalovaný zaplatil doteraz celkom 3.335,52 eur. Úver je bezúročný a bez poplatkov a plnenie poskytnuté žalovaným treba započítať ako úhradu úveru, pretože žalobca má nárok len na vrátenie úveru. Na úvere by tak mal žalovaný doplatiť ešte sumu 1.664,48 eur (5.000,00 eur - 3.335,52 eur).

33. Žalobca podal žalobu dňa 27.06.2022. Súd je povinný pri spotrebiteľských zmluvách prihladať na premlčanie (§ 54a/ Obč. zák). Premlčacia lehota je trojročná a pri splátkach splatných pred zosplatením plynie a uplynie u každej splátky samostatne (§§ 100, 101 a 103 Obč. zák.) Prvá splátka bola podľa zmluvy splatná 20.07.2017. Každá ďalšia bola splatná v 20 - ty deň v mesiaci. K zosplateniu malo dôjsť 23.11.2019 podľa tvrdenia žalobcu. Zosplatenie bolo vyhodnotené ako neplatné a preto nebolo možné naň prihladnúť. Tri roky späť od dátumu podania žaloby, t.j. od 27.06.2022 je dátum 27.06.2019. Za obdobie od 20.07.2017 do 27.06.2019 mal žalovaný zaplatiť 24 mesačných splátok po 69,49 eur, t.j. 1.667,76 eur. K tomuto dátumu žalovaný uhradil celkovú sumu 1.667,76 eur, takže nie sú žiadne omeškané, uplatnené splátky úveru.

34. Úver je bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho žalobca nemá právo žiadať zaplatenie dlhu naraz (bonita žalovaného). Preto žalobca môže žiadať zaplatiť iba tie splátky, ktoré ku dňu rozhodnutia boli splatné. Ide o splátky od 28.06.2019 do 30.11.2022, t.j. 41 splátok po 69,49 eur, spolu 2.849,09 eur.

35. Za obdobie od poskytnutia úveru do 30.11.2019 mal žalovaný zaplatiť 1.667,76 eur + 2.849,09 eur, t.j. 4.516,85 eur. Za toto obdobie žalovaný zaplatil 3.335,52 eur. Na splatných a nepremlčaných splátkach žalovaný dlhuje ešte sumu 1.181,33 eur (4.516,85 eur - 3.335,52 eur). V tomto rozsahu je žaloba žalobcu čo do istiny úveru dôvodná.

36. Žalovaný s plnením sumy 1.181,33 eur je v omeškaní. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil od 29.11.2019, šiesty deň po dátume tvrdeného zosplatenia. Od tohto dátumu mu však úroky nepatrili, pretože zosplatenie bolo posúdené ako neplatné. Úroky z omeškania boli priznané len dňom nasledujúcim po dni, kedy bola splatná posledná splátka pred vyhlásením rozsudku, t.j. od 21.11.2022. Výšku úrokov z omeškania si žalobca uplatnil vo výške, ktoré nie je v rozpore s právnou úpravou (§ 517 ods. 1, 2/ Obč. zák. a § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013).

37. V dôvodnej časti bolo žalobe vyhovené (výrok I.)

38. Žalobca si žalobou uplatnil sumu 3.049,21 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3.049,21 eur od 29.11.2019 do zaplatenia .

39. Žalobe bolo vyhovené čo do zaplattenia 1.181,33 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1.181,33 eur od 21.11.2019 do zaplattenia (výrok I. rozsudku). Zostala tak suma 1.867,88 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3049,21 eur od 29.11.2019 do 20.11.2022 a zo sumy 1.867,88 eur od 21.11.2022 do zaplattenia, ktorá nie je dôvodná.

40. Žalobca si v žalovanej sume uplatnil aj tú časť istiny úveru, ktorá ku dňu rozhodnutia, t.j. ku dňu 19.12.2022 nebola splatná, rozdiel medzi: výška úveru 5.000,00 eur mínus (uhradená suma + dlžná suma). Okrem toho bola nedôvodná aj zvyšná časť, ktorú si uplatnil žalobca z titulu úrokov a poplatkov zohľadnených v mesačných splátkach. Úver je bezúročný a bez poplatkov. Preto suma nad istinu úveru (mimo ešte nesplattnej zvyšnej časti istiny úveru) je taktiež nedôvodná. Úroky z omeškania z celej žiadanej sumy od 29.11.2019 do 20.11.2022 sú nedôvodné, pretože zosplattnenie bolo vyhodnotené ako neplatné a preto sa žalovaný nemohol so žalovanou sumou dostať do omeškania od zosplattnenia, t.j. od 29.11.2019. V tomto rozsahu tak úroky z omeškania nie sú dôvodné. Úroky z omeškania nie sú dôvodné z nedôvodnej sumy aj od 21.11.2022 do zaplattenia, pretože s nedôvodnou sumou 1.867,88 eur sa žalovaný nemohol dostať do omeškania.

41. V nedôvodnej časti bola žaloba žalobcu zamietnutá (výrok II.).

42. Žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie. Tomuto návrhu žalobcu nebolo možné vyhovieť, pretože na to neboli splnené zákonom dané podmienky (§ 282 CSP). Žalovaný v priebehu konania výslovne neuviedol, že pohľadávku žalobcu, čo do dôvodu aj výšky v celom rozsahu uznáva. Na pojednávaní poukázal na to, že ho od neho požadovali nejaké ďalšie poplatky, že vykonané úhrady boli neprávne započítané, že ho uviedli do omylu ohľadne výšky dlhu a pod. Z uvedeného nevyplýva, že by žalovaný jednoznačne uznal dlh tak, ako bol žalobcom uplatnený. Z dôvodu absencie uznania dlhu tak nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

43. Žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie (§ 273.). V prípade, že ide o spotrebiteľskú vec a rozsudok pre zmeškanie by mal byť vydaný v neprospech spotrebiteľa, nie je možné vec rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie (§ 299 ods. 1) CSP). V danom prípade ide o takúto vec, pretože ide o spotrebiteľskú vec a v časti bolo rozhodnuté v neprospech žalovaného (výrok II.), (§ 299 CSP).

44. Žalovanému na zaplattenie dlhu boli v zmysle jeho návrhu povolené splátky vzhľadom na ním deklarované nepriaznivé pomery, že nemá zamestnanie a dostatočný príjem. Pri povolenej výške splátok a pri dodržaní splátkového kalendára by žalovaný dlh mal zaplatiť za 13 mesiacov spolu s priznaným úrokom z omeškania. Takáto doba postupného splattenia dlhu nebude na ujmu žalobcu, ktorý je bankou a poskytuje finančné prostriedky aj na dlhšie časové obdobia. Okrem toho splátky boli žalovanému povolené pod stratou výhody splátok, keď nedodržaním splátkového kalendára sa stane splattným celý nezaplattnený priznaný dlh vrátane príslušenstva. (§ 232 ods. 4) CSP).

45. Žalobca žiadal o zaplattenie 3.049,21 eur s príslušenstvom. Uvedené predstavuje 100,00 %. Žalobca mal úspech v časti o zaplattenie 1.181,33 eur spolu s príslušenstvom, keď v tomto rozsahu bolo žalobe vyhovené (výrok I.). V percentuálnom vyjadrení mal úspech vo výške 38,74 %. V tomto rozsahu bol neúspešný žalovaný. Žaloba žalobcu bola v časti zaplattenia 1.867,88 eur spolu s príslušenstvom zamietnutá, teda žalobca bol v tomto rozsahu neúspešný. Predstavuje to 61,26 %. V tomto rozsahu bol žalovaný úspešný. Náhrada trov konania preto nebola priznaná ani jednej zo strán konania. Žalobcovi lebo jeho pomer úspechu a neúspechu bol v neprospech neúspechu a žalovaný si trovy neuplatnil (§ 262 ods. 1 a § 255 ods. 2/ CSP), (výrok III.).

46. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2/ CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1) CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1) CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).