

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122206104
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122206104.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanej: C.. L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Y. XXXX/XXA, XXX XX Z., o zaplatenie 86,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 21C/46/2022-13 zo dňa 6.10.2022 sa zrušuje.
- II. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 26.09.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 86,60 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,10 eur a náhradu trov konania.
2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21C/46/2022-13 zo dňa 6.10.2022, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu.
3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor s odôvodnením v ktorom uviedla, že koncesionárske poplatky za žalované obdobie uhradila v plnej výške, za obdobie pred skolaudovaním stavby sa koncesionárske poplatky neplatia.
4. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
5. Vzhľadom na to, že proti platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor s odôvodnením, súd v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.
6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 07.12.2022 zobrať svoju žalobu späť v celom rozsahu a konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že po preskúmaní tvrdení uvedených v odpore žalobca zistil, že platby uhrádzané od 02/2021 - 04/2022 boli započítavané do obdobia 07/2013 do 09/2014, teda do obdobia, ktoré predchádza vydaniu kolaudačného rozhodnutia doloženého žalovanou. Žalovaná nemala povinnosť za toto obdobie uhrádzať úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS. Žalobca následne započítal platby do obdobia od 02/2021 - 04/2022 a neeviduje žiadne pohľadávky voči žalovanej.
7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
8. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

12. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatíu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

16. O náhrade trov konania žalovanej rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4, 17 CSP tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, hoci jej nárok na náhradu trov konania vznikol, keď procesne zastavenie konania zavinil žalobca, keď žalobu zobral späť z dôvodu, že platby uhrádzané žalovanou boli započítané na nesprávne obdobie, avšak zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalovanej v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 CSP, podľa ktorého súd konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).