

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200794
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815200794.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému I. B., V. XX. XX. XXXX, Š. XXX, Y., o zaplatenie 251,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 251,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 26. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 158,40 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v pôvodnom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 662,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 26. 07. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6881221, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telef. číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A6881221 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Xperia P za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 251,00 Eur. Žalobca v dodatkoch k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/03 - 2013/06 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A6881221, časť práva a povinnosti podniku a účastníka, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 251,00 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11. 07. 2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 26. 07. 2013. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 411,81 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 251,00 Eur, t. j. celkom suma 662,81 Eur.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/338/2014-39 zo dňa 18. 12. 2014 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 411,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 26. 07. 2013 do zaplataenia v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Žalobu v časti zaplataenia 251,-Eur a úroku z omeškania súd vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. 01. 2015.

Ďalej súd konal pod spisovou značkou 4C/32/2015.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky,

ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/32/2015-5 zo dňa 06. 02. 2015 oznámil, že dňa 19. 02. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe v pôvodnom konaní pod sp. zn. 4C/338/2014 a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6881221 zo dňa 21. 03. 2013, dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21. 03. 2013, Prílohou č. 1 Dodatku k zmluve (Bonusy ponuky "akvizičná ponuka" zo dňa 13. 03. 2013, všeobecnými podmienkami zmluvy, pokusom o pokonávku zo dňa 11. 07. 2013, fotokópiou doručenky a faktúrami (ich opismi), rozsudkom č.k. 4C/338/2014-39 zo dňa 18. 12. 2014, právoplatným 20. 01. 2015, ako aj celým spisom 4C/338/2014.

Z výpovede žalovaného v konaní pod sp. zn. 4C/338/2014 vyplýva, že žalovaný uznal nárok voči žalobcovi. Vypovedal, že je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Predtým bol

za prácou v ČR, no vrátil sa naspäť, lebo to nevyšlo. Nemá žiadne iné dlhy. Žije sám, má vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom vo veku 17 a 16 rokov a to po 25,-Eur na každé dieťa. Teraz má príjem 120,-Eur mesačne, no od januára 2015 by sa mal zamestnať na obci. Mohol by splácať dlh vo výške 15,- až 20,-Eur mesačne.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Pretože žalovaný nárok žalobcu voči nemu uznal, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 39,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 118,90 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia 41,50 Eur, podanie návrhu 41,50 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, t. j. 99,08 Eur + 19,82 Eur ako 20 % DPH), spolu trovy konania 158,40 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právneho zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.