

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/110/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710202598
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8710202598.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., 824 68 Bratislava, Grösslingova 77, IČO: 31351026 proti žalovaným: X/ P. C., H.. X.X.XXXX, R.. C. S., Z. XXXX/XX, R..Č.. C. S., C. X, X/ A. C., H.. XX.X.XXXX, C. S., C. X B. X/ S. C., H.. XX.XX.XXXX, R.. C. S., C. XXX/X, o zaplatenie sumy 445,24 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne a to spoločne so žalovaným 3/ žalobcovi sumu 445,24 eur a náhradu trov konania v sume 157,- eur s tým, že na zaplatenie tohto prisúdeného plnenia súd p o v o -

ľ u j e všetkým žalovaným 200,- eur mesačné splátky, splatné vždy do 20. dňa každého mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom od právoplatnosti rozsudku až do úplného splatenia. Nesplnením niektorej splatnej splátky stáva sa splatným celé prisúdené plnenie.

V prevyšujúcej časti súd konanie o zaplatenie poplatku vo výške

0,25 % štvrťročne z pôvodnej žalovanej sumy z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tento súd dňa 5.3.2010 voči žalovaným 1/ - 3/ žalobu o zaplatenie nesplateného zostatku úveru v sume 3.836,28 eur (predtým sumy 115.571,77 Sk) a to spolu so 7 % úrokom z omeškania ročne od 28.12.2009 až do zaplatenia, ďalej o zaplatenie poplatku za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % štvrťročne z dlžnej sumy od 28.12.2009 do zaplatenia, o zaplatenie servisného poplatku za r. 2009 v sume 4,95 eur (predtým sumy 149,12 Sk) a poplatku za vedenie účtu za r. 2010 v sume 31,50 eur (predtým sumy 948,97 Sk), ako aj náhrady trov konania a uplatnil si voči nim náhradu trov konania. Dôvodom podania žaloby je, že žalobca na žiadosť žalovaných 1/ a 2/ uzavrel so žalovanými zmluvu o stavebnom sporení č. 22674727/7930 na cieľovú sumu 5.477,- eur (predtým sumy 165.000,- Sk) a poskytol im úver podľa Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie FLEXIBIL, pri úrokovej sadzbe 5 % ročne a za poplatok za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % štvrťročne z dlžnej sumy. Žalovaný 3/ prevzal ručenie za splácanie poskytnutého úveru žalovanými 1/ a 2/. Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali spláčať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vždy do 15. dňa príslušného mesiaca s tým, že pri omeškaní so zaplatením dvoch splátok alebo pri nezaplatení niektorej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, môže žalobca požadovať okamžité splatenie celého úveru a v takomto prípade sa zvyšuje úroková sadzba o 2 % ročne, t.j. na úrokovú sadzbu 7 % ročne a žalovaní sú povinní zaplatiť aj poplatok za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % štvrťročne z dlžnej sumy. Keďže žalovaní poskytnutý úver riadne nesplácali, žalobca ich najprv písomne na to upozornil a žiadal úver splatiť a to výzvou z 23.11.2009 a následne ich požiadal dňa

28.12.2009 o okamžité splatenie celého zostatku úveru v sume 3.836,28 eur (predtým sumy 115.571,77 Sk) a to so 7 % úrokom z omeškania ročne od uvedeného dátumu až do zaplattenia a ďalej žalobca od nich žiadal zaplattenie poplatku za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % štvrtročne z dlžnej sumy. V súlade so Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby si žalobca uplatňuje žalobou servisný poplatok za r. 2009 a poplatok za vedenie účtu za r. 2010.

Keďže po začatí súdneho konania žalovaní uhradili zo žalovanej sumy sumu 1 660,- eur, žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť o zaplattenie istiny v sume 1.214,76 eur a ďalších uplatnených súm do 15.11.2011 v sume 445,24 eur. Po tomto čiastočnom späťvzatí žaloby žalobca trval na zaplattení istiny v sume 2.621,52 eur spolu so 7 % úrokom z omeškania ročne od 16.11.2011 do zaplattenia a na zaplattení poplatku za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % ročne od 16.11.2011 do zaplattenia a tiež si uplatnil náhradu trov konania.

Po vykonanom dokazovaní súd v merite veci rozhodol rozsudkom vyhláseným na pojednávaní súdu dňa 5.9.2012 tak, že 1. výrokom rozsudku zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne so žalovaným 3/ zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu 2 176,28 eur spolu so 7 % úrokom z omeškania ročne od 16.11.2011 do zaplattenia a to po 100,- eur mesačne a pod stratou výhody splátok a priznal žalobcovi náhradu trov konania v sume 163,63 eur a to po 100,- eur mesačne a pod stratou výhody splátok. 2. výrokom rozsudku zamietol žalobu o zaplattenie istiny 445,24 eur spolu so 7 % úrokom z omeškania ročne od 16.11.2011 do zaplattenia a o zaplattenie poplatku za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % štvrtročne od 16.11.2011 do zaplattenia a v prevyšujúcej časti súd konanie zastavil po späťvzatí žaloby. Ďalej súd 3. výrokom rozsudku nariadil vrátiť žalobcovi časť zaplatteného súdneho poplatku z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby v sume 73,- eur po jeho krátení o sumu 6,63 eur a na vrátenie sumy 66,37 eur upravil Daňový úrad Bratislava. Tento 3. výrok nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť k 15.11.2012. Voči ostatným výrokom rozsudku tohto súdu žalobca podal odvolanie, na základe ktorého odvolací Krajský súd v Prešove uznesením z 21.1.2014 a s právoplatnosťou k 4.3.2014 prvým výrokom odmietol odvolanie žalobcu proti výroku rozsudku, ktorým bolo žalobe vo veci samej vyhovené, druhým výrokom potvrdil rozsudok vo výroku o zastavení konania v sume 1 660,- eur a tretím výrokom zrušil rozsudok v jeho napadnutej zamietavej časti vo veci samej a vo výroku o náhrade trov a v rozsahu zrušenia vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

S prihliadnutím na právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu predmetom konania zostalo zaplattenie sumy 445,24 eur s prísl. a zaplattenie poplatku vo výške 0,25 % štvrtročne z pôvodne žalovanej sumy, ako aj náhrada trov celého konania.

Z vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu v jeho rozhodnutí s právoplatnosťou k 4.3.2014 a ktorým je tento súd viazaný podľa § 226 OSP vyplýva, že predčasný je záver súdu prvého stupňa, ak zamietol časť žaloby po zosplatnení úveru, ktorá sa týka poplatkov za pridelenie cieľovej sumy, ďalej na zaplattenie servisného poplatku za r. 2009 a poplatku za vedenie účtu za r. 2010, lebo hoci k zosplatneniu úveru došlo k 28.12.2009, úver v jeho celom rozsahu doposiaľ nebol zaplattený. Preto pretrváva potreba viesť úverový a medziúverový účet žalovaných. V novom rozhodnutí má súd prvého stupňa rozhodnúť aj o náhrade trov za celé konanie, vrátane odvolacieho konania.

Žalobca písomným podaním z 31.3.2014 zobral svoj návrh čiastočne späť o zostávajúcu časť súdneho konania, t.j. o zaplattenie poplatku za pridelenie cieľovej sumy pred dosiahnutím cieľového hodnotiaceho čísla vo výške 0,25 % štvrtročne z dlžnej sumy od 16.11.2011 do zaplattenia a voči čomu žalovaní nemali námietky. Po tomto čiastočnom späťvzatí žaloby zostávajúcim predmetom konania je zaplattenie sumy 445,24 eur a náhrada trov celého konania. Žalovanú sumu 445,24 eur tvorí: vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od zosplatnenia úveru, t. j. od 28.12.2009 do 15.11.2011 v celkovej sumy 401,15 eur (jej špecifikácia je uvedená na č. l. 157 a 158 spisu), ďalej servisný poplatok za r. 2009 v sume 4,95 eur a poplatok za vedenie účtu za r. 2010 v sume 31,50 eur.

Na pojednávaní súdu dňa 20.2.2015 žalovaná 1/ súhlasila so zaplattením zostávajúcej žalovanej sumy a poukázala na to, že právoplatne prisúdenú sumu s príslušenstvom už žalobcovi splatili. Všetci žalovaní

budú radi, keď sa tento spor skončí. Požiadal súd o umožnenie zaplatenia zostávajúceho predmetu plnenia v 3 splátkach a to z dôvodu, že momentálne je bez zamestnania, pričom žalovaní 2/ a 3/ sú zamestnaní.

Žalovaní 2/ a 3/ sa na pojednávanie súdu napriek riadnemu predvolaniu nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a na základe čoho súd

prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti, pridŕžajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov (§ 101 ods. 2 OSP).

S prihliadnutím na doteraz vykonané dokazovanie uvedené v písomnom odôvodnení predchádzajúceho rozsudku tohto súdu č. k. 10C/110/2010-83 zo dňa 5.9.2012, súd vykonal v ďalšom konaní výsluch žalovanej 1/ a na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalovaná 1/ pred súdom uviedla, že spolu so žalovanými 2/ a 3/ súhlasia so zaplatením zostávajúceho predmetu konania a to so zaplatením sumy 445,24 eur v 3 primeraných splátkach . Doterajšie prisúdené plnenie už splatili a zaplatia aj zostávajúcu prisúdenú sumu tak, aby celý vzťah medzi účastníkmi mali vysporiadaný.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 853 ods. 1 Obč. zák. občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Zmluva o úvere je upravená ako zmluvný typ v obchodnoprávných vzťahoch v ustanoveniach § 497 a nasl. Obch. zák. a najbližším zmluvným typom v občianskoprávných vzťahoch je zmluva o pôžičke upravená v § 657 a nasl. Obč. zák..

Podľa § 548 ods. 1 a 2 Obč. zák. ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne uznal. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 16.11.2011 činí úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 1,25 % + 8 % k tomu, čo je spolu 9,25 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 96 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu (čiastočným späťvzatím návrhu) nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu (čiastočnému späťvzatiu návrhu) skôr, než sa začalo pojednávanie.

Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie cit. právnej úpravy , ďalej s prihliadnutím na predchádzajúce vyhodnotenie skutkového a právneho stavu uvedené v písomnom vyhotovení rozsudku

tohto súdu č. k. 10C/110/2010-83 zo dňa 5.9.2012, ako aj vyslovený právny názor odvolacieho súdu v jeho zrušujúcom výroku v uznesení zo dňa 21.1.2014 a s právoplatnosťou k 4.3.2014 súd žalobe o zaplatenie zostávajúcej sumy vyhovel, pričom povinnosť žalovaných 1/ - 3/ je spoločná a nerozdielna v zmysle § 511 Obč. zák., keď že ide o ich spoločný záväzok. Na návrh žalovanej 1/ súd povolil žalovaným na zaplatenie zostávajúceho prisúdeného plnenia podľa tohto rozsudku primerané mesačné splátky v zmysle § 160 ods. 1 OSP s tým, že v prípade nedodržania niektorej zročnej splátky, žalovaní strácajú výhodu splátok a prisúdené plnenie sa stáva splatným naraz.

2. výrokom rozsudku súd na návrh žalobcu konanie v prevyšujúcej časti zostávajúceho nároku po čiastočnom späťvzátí žaloby zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu za návrh v sume 157,- eur s tým, že síce žalobca pôvodne zaplatil za návrh súdny poplatok 230,- eur, avšak časť súdneho poplatku v sume 73,- eur po jej zákonom krátení mu bola vrátená vzhľadom na právoplatné späťvzatie žaloby v sume 1 660,- eur. Súdny poplatok za odvolanie, ktorý žalobca zaplatil v sume 157,- eur, mu nebol v rámci náhrady trov konania priznaný, pretože odvolanie žalobcu bolo odmietnuté, a zrušenie sa týkalo len príslušenstva, ktoré nebolo samostatne splatnené a netvorilo samostatný predmet konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 4 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinní dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 20. februára 2015 Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková