

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/9/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212224019  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7212224019.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci žalobkyne: C. Z., nar. XX.X.XXXX, bydlisko G. XX, G., zastúpenej JUDr. Petrom Pórom, advokát, Kováčska 32, Košice, proti žalovanému: O. Š., nar. XX.X.XXXX, bydlisko C.Z. XX, G., zastúpenému JUDr. Rastislavom Lenártom, advokát, Pollova 32, Košice, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 9. decembra 2013 č. k. 18C/197/2012 - 107

### rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov prvostupňového konania.

Účastníkom n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice II uznesením označeným v záhlaví zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa §10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. a žalobkyni uložil povinnosť žalovanému nahradiť trovy konania 66,22 € za 1 úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 58,60 €) vrátane paušálnej náhrady 7,53 € do 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Za návrh na prerušenie konania ako ďalší úkon právnej služby náhradu trov žalovanému nepriznal s odôvodnením, že tento nebol účelne vynaložený, keďže daný procesný návrh žalovaného bol právoplatne zamietnutý ako nedôvodný.

Proti uzneseniu žalobkyňa podala odvolanie a navrhla, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu rozhodnutia o trovách konania zmenil tak, že žalovanému náhradu trov konania neprizná. Vytýkala súdu, že pochybil, pokiaľ žaloba žalovanému na vyjadrenie bola doručená skôr, než zaplatila súdny poplatok zo žaloby a že žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia bola priznaná v rozpore s dobrými mravmi, keďže svojho podielu z bytu, ktorý žalovaný užíva (a spoločné vlastníctvo zároveň aj devastuje) výlučne sám, nevie sa domôcť pre nedostatok finančných prostriedkov na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby.

Žalovaný v odvolacom konaní zostal nečinný.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie (§214 OSP) postupom podľa §212 ods. 1 a 3 OSP preskúmal uznesenie v napadnutom výroku a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je opodstatnené.

Podaným odvolaním nebol dotknutý výrok o zastavení konania, v tomto rozsahu uznesenie nadobudlo právoplatnosť a nebolo predmetom odvolacieho prieskumu (§206 ods. 2 OSP).

V sporovom konaní povinnosť nahradiť trovy konania sa spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci. Len výnimočne pri takých trovách, ktoré pri riadnom behu udalostí by nevznikli, spravuje sa náhrada trov zásadou zavinenia. Ustanovenie §146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, vyjadruje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok konania, pretože výsledok konania nie je rozhodujúcim pre nárok na náhradu trov konania a ani účastníci na ich náhradu nemajú nárok. Zásada zavinenia na zastavení konania z hľadiska náhrady trov je vyjadrená v odseku 2 §146 OSP tak, že ukladá povinnosť uhradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Pritom zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nikdy nie podľa hmotného práva. Preto ak žalobca nezaplatil súdny poplatok zo žaloby, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a preto je povinný uhradiť trovy konania žalovanému. Súd rozhodujúci o náhrade trov konania musí však vychádzať zo zásady účelnosti a priznať môže náhradu len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Odvolací súd preto posudzoval, či tzv. izolovaný úkon právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia“ bol vynaložený v príčinnej súvislosti s procesným postojom účastníka k predmetu konania. Len u takto vynaložených trov totiž následne sa skúma ich účelnosť, pričom len tie trovy môžu byť účelnými, vynaložením ktorých sa sleduje procesné presadzovanie alebo procesná obrana proti tvrdenému nároku. Dospel tak k záveru, že len tzv. izolovaný úkon právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia“ bez toho, aby naňho nadväzoval iný účelný úkon právnej služby, nepochybne nemá charakter takých trov, u ktorých prichádza do úvahy ich náhrada od procesnej protistrany vzhľadom na to, že iba prevzatie a príprava zastúpenia nie je v príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného v konaní. Takýto izolovaný úkon nie je preto účelne vynaloženým nákladom konania a jeho náhradou nemožno zaťažiť procesnú protistranu. Súd prvého stupňa nerozhodol preto správne, keď žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich výlučne v tomto úkone, ktorým sa nesledovala procesná obrana proti žalobou uplatnenému nároku. Z týchto dôvodov odvolací súd podľa §220 OSP zmenil uznesenie v napadnutom výroku tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa §224 ods. 1 za použitia §142 ods. 1 OSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže úspešná žalobkyňa návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania nepodala. Neúspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nemožno priznať.

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.