

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205103
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, s adresou na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanej: R. X., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XXX, bývajúca v I., Š. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 294,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 103,60 eura s 8,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 03.01.2014 až do jej zaplatenia to všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej sa náhrada pomernej časti trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 26.11.2014 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 294,54 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 21,84 eura a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 294,54 eura od 20.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176, (ďalej len „postupca“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4205045518 zo dňa 11.05.2012 (ďalej len „ÚZ“) na základe zmluvy zo dňa 10.12.2013 postúpené na žalobcu. Dňa 11.05.2012 uzatvoril postupca so žalovanou ÚZ, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky postupcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 289,- eur postupcom žalobcu žalovanej, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 30 pravidelných mesačných splátkach po 15,45 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bola žalovaná žalobcom vyzvaná listom z 10.12.2013 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2013 sp. zn. 1Co/136/2012. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,25 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 27.12.2013 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov.

Vyčíslený úrok z omeškania 21,84 eura je z čiastky 294,54 eura od 27.12.2013 do 19.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina 56,99 eura, úrok 35,50 eura, zosplatnená istina 145,81 eura, poistenie Bill protection 8,24 eura, upomienka II. 36,- eur a 12,- eur, dlh spolu 294,54 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Žalobca (jeho zástupca) na výzvu súdu z 27.01.2015, ktorou bol vyzvaný aby o.i. s odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ v lehote 10 dní uviedol, kde táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 písm. f), j), a k) zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSU“), tento v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia rozsudku konkrétne nereagoval, len v podaní z 20.02.2015 všeobecne uviedol, že predmetná ÚZ je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalovanej a žalobcu (správne postupcu), je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia ÚZ a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Súd konal a na pojednávaní dňa 23.02.2015 rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu (jeho zástupcu), ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Žalovaná na uvedenom pojednávaní vypovedala, že oznámenie o postúpení pohľadávky a predžalobná výzva jej doručené neboli. Nespochybnuje, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka z úveru, ktorý jej poskytol postupca. Potvrdila, že jej bola doručená výzva od postupcu k splateniu celého dlhu a je možné, že jej táto výzva bola doručená v mesiaci december 2013. Je si vedomá, že niečo žalobcovi dlhuje. Splácala to, kým bola zamestnaná, ale teraz je materskej dovolenke s 10-mesačnou dcérou I.. Potvrdila, že jej postupca poskytol úver vo výške 289,- eur na kúpu notebooku. Z tohto úveru doposiaľ splatila tak ako tvrdí žalobca 185,40 eura. Od apríla 2015 by chcela nastúpiť do zamestnania - už je tak aj predbežne dohodnutá so zamestnávateľom a chcela by svoj dlh splatiť. Žije v spoločnej domácnosti s manželom, s ktorým uzavrela manželstvo 21.03.2014, dcérou a svokrom. Manžel je zamestnaný ako zástupca v Lidli, kde zarába okolo 500,- až 600,- eur v čistom, ale strhávajú mu exekúciu a tak dostáva na ruku tých 300,- až 350,- eur. Nevedela uviesť, koľko predstavuje jej dlh voči žalobcovi. Dlh by mu bola schopná zaplatiť splátkami vo výške maximálne do 50,- eur mesačne.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 11.05.2012 postupca konajúci prostredníctvom zmluvného partnera (predajcu) a žalovaná ako „klient“ uzavreli v Dolnom Kubíne ÚZ vo forme predtlačeneho formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanej (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovanej (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je uvedený druh úveru - účelový/úhrada tovaru (služby), ďalej názov tovaru - 1015BXLK164S, výrobcu - Asus, predajná cena tovaru/služby - 289,- eur, zaplatené v hotovosti - 0,00 eur, poplatok za poskytnutie úveru - 0,00 eur, zľava - 0,00 eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom - 432,60 eura, celková výška úveru - 289,- eur, poplatok za vedenie úverového účtu (zahnutý v splátke) - 0,00 eur, mesačná splátka - 15,45 eura, počet splátok - 30, ročná úroková sadzba - 32,37 %, RPMN - 38,2 %, priemerná hodnota RPMN - 45,23 %, celkové náklady spotrebiteľa 143,60 eura, dátum prvej splátky - 11.06.2012, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci, spôsob úhrady splátok - bankovým prevodom, lehota splatnosti - 25.11.2014. Neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli ÚZP.

Nebolo medzi účastníkmi sporné, že postupca žalovanej dojednaný úver vo výške 289,- eur reálne poskytol tým spôsobom, že zaplatil kúpnu cenu za žalovanou zakúpený tovar, predstavujúcu sumu 289,- eur. K poskytnutiu úveru dohodnutým spôsobom podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad došlo 11.05.2012. Žalovaná z dojednaného počtu splátok (30) uhradila 12 splátok, t.j. celkovo sumu 185,40 eura. Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškanie žalovanej s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovanú na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 10.12.2013, v ktorom vyčísli celkovú dlžnú čiastku - ku dňu vyhotovenia tohto listu na sumu 294,54 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Dátum 10.12.2013 je uvedený ako termín zosplatnenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva so zosplatnením bola nesporne žalovanej doručená (pravdepodobne v mesiaci december 2013) na adresu N. XXX (ktorú uviedla žalovaná v

zmluve ako adresu svojho bydliska a súčasne aj ako adresu pre doručovanie pošty) doporučenou zásielkou pod podacím číslom RN046537776SK.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ postupca, konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (postupca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSU v znení účinnom v čase uzatvorenia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSU aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzatreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSU v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSU ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSU zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že postupca pri uzatváraní ÚZ (majúcej charakter formulárovej zmluvy koncipovanej práve postupcom) nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSU, ktorá neobsahuje všetky náležitosti požadované uvedeným zákonom.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f), z nej je v ÚZ uvedený pod č. 62 „lehota splatnosti“ dátum 25.11.2014, čo má byť (aj keď nie celkom presne v súlade s textáciou zákona) zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Absentuje výslovné uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSU vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN 38,2 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku (napriek výzve súdu v uvedenom smere) nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené. Pre uvedený nedostatok nie je možné preskúmať ani správnosť výpočtu v zmluve uvedenej RPMN.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSU vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejma ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 30 splátok uvedená vo výške 15,45 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejme, koľko z každej jednotlivé splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky a koľko na prípadné ďalšie poplatky.

Pre uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSU za úver bez úrokov a bez poplatkov (každý z uvádzaných nedostatkov má sám o sebe má takýto následok).

Nakoľko doposiaľ žalovaná z poskytnutého úveru 289,- eur splatila sumu 185,40 eura, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanej sumu 103,60 eura (289,- eur mínus 185,40 eura) predstavujúcej rozdiel skutočnej výšky postupcom žalovanej poskytnutého úveru na kúpu tovaru bez akéhokoľvek jeho navýšenia a celkovej výšky doterajších úhrad žalovanej.

Zároveň súd zo sumy 103,60 eura priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovanej s jej zaplatením, a to od 03.01.2014 až do jej zaplatenia. Žalobca nedokladoval, kedy presne žalovanej odoslal danú výzvu (k žalobe pripojil podací hárok nekompletný, z ktorého nemožno zistiť dátum jej odoslania) a tak súd priznaný úrok z omeškania priznal, ak súčasne žalovaná nespochybnila, že danú výzvu obdržala v mesiaci december 2013, až počnúc dňom 03.01.2014 (teda počnúc prvým pracovným dňom r. 2014, keď najneskôr k poslednému dňu mesiaca december 2013 už musela byť daná výzva postupcu, ktorou postupca vyzval žalovanú na zaplatenie celého nesplateného úveru, doručená žalovanej) až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 8,25 % ročne, predstavujúcej výšku zákonných úrokov z omeškania v čase vzniku omeškania žalovanej s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 NV v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu postupcu a žalovanej (v znení účinnom do 01.02.2013) aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013.

S poukazom na § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O. s. p. súd stanovil žalovanej s ohľadom na výšku priznaného nároku a ňou deklarované jej pomery dlhšiu, a to 60-dňovú lehotu na zaplatenie, počítanú od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žalovanej majúcej prevažný úspech vo veci, nepriznal právo na náhradu pomernej časti prípadne vzniknutých trov, nakoľko žalovaná výslovne uviedla, že si žiadne trovy konania neuplatňuje a z obsahu spisu súd nemal preukázané, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním vznikli nejaké trovy v konkrétnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).