

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413207411
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413207411.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkýň: 1/ K. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, 2/ T. C., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.U., N. XX, zastúpených Mgr. Martinom Alušicom, advokátom so sídlom v Ružomberku, Madačova 1/A, proti žalovaným: 1/ E. Š., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., J. X, zastúpená JUDr. Petrom Machajom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47, 2/ Ž. D., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., J. X, v konaní o určenie, že spoluvlastnícky podiel k pozemku patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva žalovanej 1/ voči žalobkyniam 1/ a 2/ náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 397,59 eura, ktorú sú žalobkyne 1/ a 2/ povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť zástupcovi žalovanej 1/ do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žalovanej 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Súd vracia žalobkyni 1/ krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eura a žiada Daňový úrad Žilina, aby sumu 92,80 eura poukázal žalobkyni 1/ po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 02.12.2013 sa pôvodne len žalobkyňa 1/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej 1/ domáhala určenia, že spoluvlastnícky podiel 1-ice k pozemku parc. č. KN-E 5860/1 - orná pôda o výmere 453 m², pre obec a k.ú. U., patrí do dedičstva po nebohom V. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U., J. X, zomrelom XX.XX.XXXX. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

Uznesením z 15.04.2014 č. k. 5C/144/2013-76 súd na návrh žalobkyne 1/ a súhlasu terajšej žalobkyne 2/ pripustil vstup na stranu žalobcu T.U. C., rod. S. ako žalobkyne 2/ a vstup na stranu žalovaného ako žalovanej 2/ Ž. D., rod. S.Č..

Pred začatím prvého pojednávania vo veci podaním zo dňa 21.01.2015, doručeným súdu 26.01.2015, žalobkyne 1/ a 2/ prostredníctvom svojho zástupcu zobrali žalobu v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a žiadali konanie zastaviť.

Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme účastník žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritorne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobkyň, ktorým tieto prejavili vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že priznal žalovanej 1/ voči žalobkyniam 1/ a 2/, ktoré z procesného hľadiska zaviniли zastavenie tohto konania tým, že zohrali žalobu v celom rozsahu späť, právo na náhradu dôvodne a účelne vzniknutých a uplatnených trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 397,59 eura, predstavujúcich tarifnú odmenu za 7 úkonov právnej služby: 1/ prevzatie a príprava obhajoby vrátane prvej porady s klientom zo 07.03.2014, 2/ účasť na pojednávaní 31.03.2014, ktoré však bolo odročené ešte pred jeho otvorením, teda nedošlo na ňom k prejednaniu veci, 3/ ďalšia porada s klientom zo 16.06.2014 od 8.00 do 9.20 h, 4/ písomné podanie vo veci samej protistrane z 25.06.2014, 5/ ďalšia porada s klientom z 25.11.2014 od 13.00 do 14.10 h, 6/ písomné podanie vo veci samej protistrane z 28.11.2014, 7/ písomné podanie z 13.01.2015 (základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon u úkonov vykonaných v r. 2014 á 61,87 eura + 8,04 eura režijný paušál a za 1 úkon vykonaný v r. 2015 64,54 eura + režijný paušál 8,39 eura). Pri ich vyčíslení súd postupoval v súlade s ust. § 18 ods. 1 v spojení s § 9, § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, ods. 4 veta druhá, § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Z uvedených úkonov súd krátil účtovanú odmenu u úkonu 2/ v súlade s § 13a ods. 4 vety druhej vyhlášky na 1-inu. V súvislosti s úkonom 7/ súd priznal len náhradu vo výške 1-iny zo základnej sadzby tarifnej odmeny s poukazom na § 13a ods. 1 písm. c/ ods. 4 a 5 vyhlášky vychádzajúc z toho, že dané písomné podanie zástupcu žalovanej 1/ adresované zástupcovi žalobkyň predstavuje fakticky len urgenciu reakcie protistrany na predchádzajúce podanie zástupcu žalovanej 1/ z 28.11.2014 (za ktoré bola priznaná základná sadzba tarifnej odmeny), s ktorým sa obsahovo zhoduje (jeho text a jeho štruktúrovanie je v rozhodujúcej časti úplne identický, okrem dovetku v jeho spodnej časti, obsahujúceho upozornenie, že ak naň nebude zástupca žalobkyň obratom reagovať, požiada súd o vytyčenie pojednávania pre neochotu riešiť vec mimo súdneho konania). Žalovanej 1/ priznané trovy sú žalobkyne 1/ a 2/ povinné spoločne a nerozdielne s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť na účet zástupcu žalovanej 1/, ktorý požiadal o ich poukázanie na svoj účet č. ú.: 1391276956/0200.

Žalovanej 2/, ktorej by taktiež s poukazom na § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. prináležalo právo na náhradu dôvodne vzniknutých trov, súd právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by tejto žalovanej v súvislosti s týmto konaním vznikli nejaké náklady.

O vrátení súdneho poplatku zaplateného v danom prípade žalobkyňou 1/ v sume 99,50 eura, po jeho krátení o sumu 6,70 eura, t.j. vo výške 92,80 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu, súd rozhodol postupujúc podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálne účinnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).