

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200978
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:1622200978.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého M. A., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Q. Š., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX M., C. XX, okres Revúca, toho času bytom B. F. XXX/XX, XXX XX L., a U. N. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. M. XX, XXX XX M., okres Revúca, v konaní o návrhu matky na zmenu vo výchove, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. A., G.. XX.XX.XXXX:

Maloletý M. A., G.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého M. A., G.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 40,- eur, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 03.05.2022.

Zročné výživné za obdobie od 03.05.2022 do 31.12.2022 vo výške 317,41 eur na maloletého M. A., G.. XX.XX.XXXX sa otec zaväzuje zaplatiť k rukám matky v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Styk otca s maloletým M. A., G.. XX.XX.XXXX sa neupravuje,

čím sa mení sa rozsudok Okresného súdu Revúca zo dňa 14.08.2019, sp. zn. 7P/23/2019-87 v časti maloletého M. A., G.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán (účastníkov konania) alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie.

3. Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení na pojednávaní

sa všetci účastníci konania, t.j. matka, otec a kolízny opatrovník, prítomní na pojednávaní, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti prvému výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Proti prvému výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu môže kolízny opatrovník podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Proti druhému výroku tohto rozsudku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

Keďže sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie proti výroku o trovách konania vyhláseného rozsudku a kolízny opatrovník aj proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov (§ 227 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.