

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/109/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714209060  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1714209060.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v N., dieťa rodičov: matka - L.. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom A. č. XX, S. N., t.č. bytom S. č. XX, N., zastúpená advokátskou kanceláriou: ANDELOVÁ & Co., s.r.o., so sídlom Seberíniho č. 1, Bratislava, IČO: 47 506 946 a otec - L.. A. B., A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, S. N., zastúpený advokátkou: JUDr. Zuzana Kubalová, so sídlom Obchodná č. 40, Bratislava, o návrhu otca na zníženie výživného taktó

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným dňa 11.09.2014 Okresnému súdu Bratislava III sa otec maloletej domáhal zníženia rozsahu jeho vyživovacej povinnosti k maloletej, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 5C 241/2011-362 zo dňa 11.11.2013, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co 26/2014-391 zo dňa 25.02.2014. Okresný súd Bratislava III dňa 10.10.2014 postúpil vec Okresnému súdu Pezinok ako súdu miestne príslušnému, nakoľko naposledy rozhodoval o úprave rodičovských a práv a povinností k maloletej. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 12P 333/2014-49 zo dňa 16.10.2014 preniesol príslušnosť na tunajší súd, nakoľko maloletá má od 09.11.2012 bydlisko v A. na S. X..

V predmetnej veci bol tunajším súdom nariadený termín pojednávania na 20.02.2015 o 10.00 hod. Dňa 16.02.2015 bolo súdu doručené podanie právnej zástupkyne otca, ktorým vzala návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť, voči čomu kolízny opatrovník nevzniesol žiadne námietky, nakoľko je jednoznačne v záujme maloletej zastavenie predmetného konania, ergo ponechanie rozsahu vyživovacej povinnosti otca v doterajšom rozsahu.

Podľa § 96 ods 1 až 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd po späťvzatí návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.