

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18C/260/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221652  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114221652.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 47150513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36862711 proti odporcovi P. R., bydliskom B. XX, K. K., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 362,78 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 18,86 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 34,70 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 19,25 eur od 18.12.2011 do zaplatenia a zo sumy 19,25 eur od 18.01.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 362,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 18,86 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 34,70 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 19,25 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, zo sumy 19,25 eur od 18.01.2012 do zaplatenia a zo sumy 270,72 eur od 18.02.2012 do zaplatenia. Súčasne žiadal aj o náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že pohľadávku, ktorú uplatňuje, nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky s pôvodným veriteľom, ktorým bol Slovak Telecom, a. s.. Poukázal, že odporca s jeho právnym predchodcom uzavrel zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporcovi servisné služby. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporcovi vystavil faktúru č. 2731801521 znejúcu na sumu 18,86 eur, splatnú dňa 17.10.2011, faktúru č. 9732800050 znejúcu na sumu 34,70 eur, splatnú dňa 17.11.2011, faktúru č. 4735802706 znejúcu na sumu 270,72 eur, splatnú dňa 17.02.2012, faktúru č. 4733799017 znejúcu na sumu 19,25 eur, splatnú dňa 17.12.2011 a faktúru č. 734797751 znejúcu na sumu 19,25 eur, splatnú dňa 17.01.2012. Zdôraznil, že odporca svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil. Jeho dlh predstavuje sumu 362,78 eur.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci mu bol tento riadne a včas doručený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením dodatku k zmluve o pripojení - kúpa koncového zariadenia zo dňa 08.10.2010, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 08.10.2010, faktúry č. 2731801521 zo dňa 03.10.2011, faktúry č. 9732800050 zo dňa 03.11.2011, faktúry č. 4733799017 zo dňa 03.12.2011, faktúry č. 0734797751 zo dňa 03.01.2012, faktúry č. 4735802706 zo dňa 03.02.2012 a zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Slovak Telecom, a. s. a BL Telecom collection, s. r. o. zo dňa 24.06.2013 a rozhodol v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.).

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Drobnými spormi sú podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spory, v ktorých predmet konania nepresiahne sumu 1000 eur.

Dodatkom k zmluve o pripojení - kúpa koncového zariadenia č. KZ 9903756918 zo dňa 08.10.2011 sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi dodať DSL Wifi Router k programu Turbo 1, Turbo 2 a odporca sa zaviazal naň zaplatiť dojednanú cenu. Dodatkom k zmluve o pripojení č. 9901369697 zo dňa 08.10.2010 si odporca u poskytovateľa Slovak Telecom, a. s. objednal dodávanie služby Vysokorýchlostný internet Solo, program Turbo 2 Solo s viazanosťou 24 mesiacov a zaviazal sa zaň platiť cenu podľa platnej tarify ST. V dodatku si účastníci dojednali i zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku doby viazanosti 24 mesiacov okrem iného i pre program Magio Internet Turbo 2 Solo vo výške 220 eur a zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku doby viazanosti pri kúpe DSL Wifi routera vo výške 50 eur.

Faktúrou č. 2731801521 zo dňa 03.10.2011, splatnou dňa 17.10.2011, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 19,25 eur, faktúrou č. 9732800050 zo dňa 03.11.2011, splatnou dňa 17.11.2011, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 34,70 eur, faktúrou č. 4733799017 zo dňa 03.12.2011, splatnou dňa 17.12.2011, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 19,25 eur, faktúrou č. 0734797751 zo dňa 03.01.2012, splatnou dňa 17.01.2012, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi sumu 19,25 eur, faktúrou č. 4735802706 zo dňa 03.02.2012, splatnou dňa 17.02.2012, vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi zmluvné pokuty v celkovej výške 270 eur, pričom celková suma je zložená zo zmluvnej pokuty Magio internet Solo vo výške 220 eur a pokuty Wifi router vo výške 50 eur.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vyplýva, že predmetná pohľadávka bola postúpená spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. spoločnosti BL Telecom collection, s. r. o.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania všetkých zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Predmetná zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom je zmluvou o pripojení podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť,

pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačaná. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca navrhovateľa, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporca, ktorý pri uzatváraní zmlúv nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa (poskytovateľ) s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení v znení dodatkov, na základe čoho vznikla povinnosť poskytovateľa poskytovať odporcovi dojednané služby a odporcovi naproti tomu vznikla povinnosť najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb. Odporca si však túto svoju povinnosť nesplnil a nezaplatil za služby dodané poskytovateľom vyfakturované faktúrami č. 2731801521 zo dňa 03.10.2011, č. 9732800050 zo dňa 03.11.2011, č. 4733799017 zo dňa 03.12.2011, č. 0734797751 zo dňa 03.01.2012 v celkovej výške 92,06 eur. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Navrhovateľ si faktúrou č. 4735802706 zo dňa 03.02.2012 uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 270 eur, ktorá je zložená zo zmluvnej pokuty Magio internet Solo vo výške 220 eur a pokuty Wifi router vo výške 50 eur. Na tomto mieste súd poznamenáva, že uvedené dojednania o zmluvných pokutách boli vyhlásené rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 13C/116/2014 zo dňa 26.06.2014 za neprijateľné zmluvné podmienky a z toho dôvodu sú neplatné. K týmto záverom sa súd prikláňa aj v tejto veci. Z neplatného dojednania zmluvného ustanovenia nemožno priznať plnenie, a to ani čiastočné. Len pre úplnosť súd zdôrazňuje, že právny predchodca navrhovateľa individuálne nevyjednal s odporcom výšku uplatnených zmluvných pokút, nakoľko tieto sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, ktoré právny predchodca navrhovateľa uzatváral aj s inými spotrebiteľmi a nezohľadnil ani pomer vzájomných plnení zmluvných strán navzájom a ich práv a povinností voči sebe (nepomer výšky nesplnenej povinnosti a zmluvnej pokuty a nezohľadnenie časovej súvislosti, t. j. v akom čase doby viazanosti spotrebiteľ porušil svoje zmluvné povinnosti). Preto súd v časti uplatnených zmluvných pokút návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 24.12.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca nespĺnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vo výške 9,5% ročne zo sumy 18,86 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 34,70 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 19,25 eur od 18.12.2011 do zaplatenia a zo sumy 19,25 eur od 18.01.2012 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je odporca povinný úroky z omeškania platiť, je vždy dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ vo veci len čiastočný úspech (navrhovateľ mal úspech vo výške 25,37 %, odporca vo výške 74,63 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 49,26 %). Keďže odporca bol vo veci úspešnejší, má nárok na pomernú náhradu trov konania. Odporca si náhradu trov konania však neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.