

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212843
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614212843.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu L. P. J., J..S..Z.., H. X, T., O.: XXXXXXXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Q. P., J..S..Z.., so sídlom H. X, T. proti žalovanému E. G., F.. XX.XX.XXXX, Q.. X. E. XX/X, J. F. R., v konaní o zaplatenie 1186,59 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku z návrhu v sume 64,30 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK - J. H., I.. J., Q. X, XXX XX P. a to do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia tomuto prevádzkovateľovi.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca - spoločnosť B. M. U. I..J., O.: XXXXXXXX, U. F. XX, P. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.7.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1186,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 16.4.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Dňa 8.10.2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorou došlo k postúpeniu pohľadávky z B. M. U. I..J., O.: XXXXXXXX, U. F. XX, P. na spoločnosť L. P. J., J..S..Z.., H. X, T., O.: XX XX XX XX.

Uznesením sp.zn. 16C/87/2014 - 33 zo dňa 20.11.2014 tunajší súd pripustil zmenu účastníkov konania tak, že žalobcom namiesto spoločnosti B. M. U. I..J., O.: XXXXXXXX, U. F. XX, P. sa stala spoločnosť L. P. J., J..S..Z.., H. X, T., O.: XXXXXXXX, t.j. súčasný žalobca v tomto konaní. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2014.

Písomným podaním zo dňa 11.2.2015 doručeným tunajšiemu súdu cestou mailu dňa 13.2.2015 a následne aj poštou dňa 18.2.2015 žalobca vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie v predmetnej veci zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu a to ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, súd jeho návrhu vyhovel bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovaného, nakoľko toto v zmysle platnej právnej úprav nie je v tomto prípade relevantné.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Pretože došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, žalobca má podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. právo na vrátenie súdneho poplatku. Tento súd podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona krátil o čiastku 6,70 eur, takže žalobca má zo zaplatenej čiastky súdneho poplatku vo výške 71,--Eur právo vrátenie čiastky 64,30 Eur. Uvedená časť súdneho poplatku bude žalobcovi vrátená podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona cestou príslušného prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK, ktorým je v súčasnosti Slovenská pošta, a. s. a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia tomuto prevádzkovateľovi.

Podľa § 146 ods. 1 písm.c./ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 O.s.p., a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v dvoch vyhotoveniach .

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1a 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)