

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/135/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205139  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205139.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 56007043, zastúpená Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, s adresou na doručovanie Piešťany, Teplická 7434/147, proti žalovanému: Š. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., I. XXXX/X, v konaní o zaplatenie sumy 412,66 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 208,70 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 16.02.2013 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 01.12.2014 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 412,66 eura, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 64,10 eura a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 412,66 eura od 25.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Odôvodnil ju tým, že v súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, IČO: 36234176, (ďalej len „postupca“) vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4109118182 zo dňa 30.09.2011 (správne zo dňa 06.10.2011, kedy bola podpísaná druhým účastníkom zmluvy) - ďalej len „ÚZ“ na základe zmluvy z 28.01.2013 postúpené na žalobcu. Dňa 30.09.2011 uzatvoril postupca so žalovaným ÚZ, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky postupcu (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 343,- eur postupcom žalovanému, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 13,43 eura, splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom z 28.01.2013 k splateniu celého zostatku úveru, pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP a ohľadne platnosti ich dojednania takýmto spôsobom písomnou formou poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.02.2013 sp. zn. 1Co/136/2012. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania - 8,75 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dluhu, t. j. k 15.02.2013 (pätnásty deň odo dňa

odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Vyčíslený úrok z omeškania 64,10 eura je z čiastky 412,66 eura od 15.02.2013 do 24.11.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina 17,72 eura, úrok 36,73 eura, zosplatená istina 299,51 eura, poplatok za vedenie účtu 9,95 eura, Upomienka I. 10,- eur, poistenie Bill protection 1,25 eura, upomienka II. 24,- eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,50, upomienka II 12,- eur, dlh spolu 412,66 eura a vyčíslený ročný úrok z omeškania tak, ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

Žalobca na výzvu súdu z 27.01.2015, ktorou bol vyzvaný aby o.i. s odkazom na konkrétne ustanovenia ÚZ v lehote 10 dní uviedol, kde táto obsahuje zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované v § 9 ods. 2 písm. f), j), a k) zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), tento v stanovenej lehote a ani do vyhlásenia rozsudku konkrétne nereagoval, len v podaní z 20.02.2015 uviedol, že predmetná ÚZ je platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle žalovaného a žalobcu (správne postupcu), je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli platné a účinné v čase uzatvorenia ÚZ a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

Na pojednávanie určené na 23.02.2015 sa žalobca (jeho zástupca) a žalovaný napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavili. Zástupca žalobcu svoju neúčasť písomne ospravedlnil podaním doručeným súdu 20.02.2015 a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil a v priebehu celého konania zostal nečinným. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia listinných dokladov založených v spise rozhodol v ich neprítomnosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 06.10.2011 bola uzavretá medzi postupcom (tento zmluvu podpísal 30.09.2014) a žalovaným označeným ako „klient“ uzavretá ÚZ vo forme predtlačenej formulára. Jej horná časť obsahovala osobné údaje o žalovanom (pod výrazným označením „klient“ v jej ľavej časti), pod tým údaje o zamestnávateľovi žalovaného (pod označením „zamestnanie klienta“), pod ktorými je časť označená ako „úver“. V tejto časti je uvedený druh úveru - bezúčelový úver, celková výška úveru 343,- eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 790,80 eura, mesačná splátka 13,43 eura, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 29,25 %, RPMN od 46,30 do 48,9 %\*\* (pod uvedeným symbolom je drobným písmom na konci časti ÚZ označenej ako úver uvedené, že „Presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru“), priemerná hodnota RPMN 26,15 %, termíny splatnosti splátok \* (pod uvedeným symbolom je drobným písmom uvedené, že prvá splátka je splatná v mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka), poplatok za vedenie účtu (zahrnutý v splátke) 1,99 eura, spôsob úrady splátok poštovou poukážkou, lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V časti „výplata úveru“ je uvedený spôsob poskytnutia úveru poštovou poukážkou klientovi, poplatok za poskytnutie úveru 0,00 eura. V časti „poistenie výdavkov (dobrovoľné)“ je uvedené - BALÍČEK ŠTANDARD: Klient podpisom zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity následkom úrazu. Úhrada za poistenie ŠTANDARD: 0,25 eura mesačne (1,90 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). V ďalšej kolónke je uvedené, že „Klient a spoločnosť uzavreli dohodu o možnosti zmeny výšky a počtu splátok:“ s vyznačením Áno a poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok (zahrnutý v splátke) - 0,30 eura.

Podľa žalobcom doloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad, k vyplateniu úveru došlo dňa 14.10.2011 (žalovaný úver čerpal tak, že ho vybral na pošte). Žalovaný z dojednaného počtu splátok (60) uhradil prvých 10 splátok, t.j. celkovo 134,30 eura (posledná úhrada je evidovaná dňa 21.08.2012). Žalobca v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) ÚZP (pre omeškание žalovaného s úhradou aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace) vyzval žalovaného na zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom z 28.01.2013, v ktorom vyčísli celkovú dlžnú čiastku, ku dňu jeho vyhotovenia na sumu (po oprave listom z 01.07.2013 na sumu 412,66 eura, ktorá ku dňu 01.07.2013 mala stúpnuť na 448,16 eura s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie.

Dátum 28.01.2013 je uvedený ako termín zosplatnenia aj v doručenom Výpise čerpania, splátok a úhrad. Uvedená výzva z 28.01.2013 so zosplatnením bola žalovanému zasielaná doporučené (zásielkou podanou na pošte dňa 31.01.2013 pod podacím číslom RN043626993SK) na adresu T. O., I. XXXX/X, t.j. na adresu jeho trvalého pobytu, na ktorú bolo žalovanému úspešne doručované aj predvolanie na pojednávanie v tejto veci.

Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktorý ju uzatvárali - ako veriteľ postupca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže tento nekonal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia ÚZ. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmuc prípadov ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), má v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať o.i. tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (písm. j), výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

Súd po oboznámení sa s obsahom ÚZ dospel k záveru, že postupca pri uzatváraní ÚZ nedôsledne aplikoval práve vyššie citované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) ZoSÚ, ktorá neobsahuje všetky ním požadované náležitosti.

Pokiaľ ide o náležitosť špecifikovanú pod písm. f) § 9 ods. 2 ZoSÚ, z nej je v ÚZ uvedený pod č. 45 „lehota splatnosti“ údaj „60 mesiacov po poskytnutí úveru a toto do 15. dňa v poslednom mesiaci“, čo má byť zrejme uvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Takto formulovaný údaj však neposkytuje žalovanému jednoznačný údaj o termíne konečnej splatnosti úveru ako to predpokladá zákon, ktorý výslovne vyžaduje uvedenie konkrétneho termínu (deň, mesiac a rok) a vlastne núti spotrebiteľa, aby si uvedený termín mal vypočítať sám podľa údajov uvedených pod č. 45 ÚZ. Úplne absentuje uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pod písm. j) § 9 ods. 2 ZoSÚ vyžaduje o.i. uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet v ÚZ uvedenej RPMN dokonca nie konkrétnym údajom ale len „intervalom“ v rozmedzí 46,3 do 48,9 %, čo zmluva neobsahuje (súd také niečo v zmluve nenašiel) a žalobca do vyhlásenia rozsudku nepoukázal na konkrétne ustanovenia ÚZ, kde by použité predpoklady pre výpočet RPMN boli jednoznačne uvedené. Z ÚZ musí byť spotrebiteľovi najneskôr už pri jej uzavretí zrejme presná výška RPMN. Takýto údaj daná zmluva neobsahuje a neobsahuje ako uvedenie všetkých predpokladov, ktoré boli použité na výpočet aj tak v zmluve nejednoznačne uvedenej výšky RPMN.

Neuniklo pozornosti súdu, že pred bodom 49 je uvedené, že „poistenie výdavkov (dobrovoľné)“, avšak z následného textu v bode 49 ÚZ vyplýva, že balíček (poistenia) ŠTANDARD, mal žalovaný odsúhlasiť

tak, že podpísal ÚZ, a tým mal vyjadriť súhlas s poistením pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity následkom úrazu, za úhradu 0,25 eura mesačne (1,90 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Daný bod formulárovej zmluvy neobsahuje bližšiu úpravu, ako by mal postupovať klient (spotrebiteľ), ak by o dané poistenie nemal záujem. Za štandardné riešenie, z ktorého by bola zrejmá vedomosť klienta o tom, že dojednanie takéto poistenia je obsiahnuté v ÚZ a že v rámci nej má možnosť zvoliť si, či ho chce alebo nechce uzavrieť, by bolo také, ak by ÚZ obsahovala priestor pre možnosť rovnocenným spôsobom vyznačiť jednu alebo druhú alternatívu (napr. krížikom na vyznačenom mieste pre voľbu jednej z týchto dvoch alternatív). Také niečo ÚZ neobsahuje a postupcom zvolený spôsob „núti“ spotrebiteľa, ktorý ak je pri uzatváraní zmluvy veľmi obozretný, „dojednať“ si takéto poistenie, za ktoré má platiť tam uvedené poistné, o ktorom pri podpise zmluvy ako celku nemal ani tušenia, keďže samotným podpisom ÚZ mal dojednať aj takéto poistenie. Uvedený spôsob žalobcu v zmluve súd hodnotí ako nekalú obchodnú praktiku, nútiacu spotrebiteľa dojednať si ako doplnkovú službu, o ktorej ani nemusí mať vedomosť, využívajúc jeho nepozornosť. Z uvedeného súd uzatvára, že daná služba sa len zdanlivo (naoko) tvári ako dobrovoľná, nakoľko je daným spôsobom spotrebiteľovi vlastne nanútená.

Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ vyplýva, že z ÚZ má byť o.i. zrejmá ako výška každej splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna je výška splátky samotnej istiny a koľko výška splátky dojednaných úrokov, ÚZ podľa názoru súdu neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z celkového počtu 60 splátok uvedená vo výške 13,43 eura. Z takejto súhrnnej splátky nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky predstavuje splátka na istinu úveru a koľko na zmluvné úroky. Navyše súd poukazuje na to, že podľa ÚZ celková čiastka splatná spotrebiteľom bola v zmluve uvedená vo výške 790,80 eura, pričom súčet dojednaných 60. mesačných splátok (13,43 eura x 60) predstavuje (až) 805,80 eura, čo je viac o 15,- eur, z čoho možno vyvodíť, že to navýšenie má zrejme v celom rozsahu predstavovať práve poistné, zahrnuté do mesačnej splátky.

Pre uvedené nedostatky ÚZ, je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za úver bez úrokov a bez poplatkov. Nakoľko doposiaľ žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu 134,30 eura, súd žalobe čiastočne vyhovel a zo žalovanej istiny priznal žalobcovi voči žalovanému sumu 208,70 eura (343 mínus 134,30), predstavujúcu rozdiel skutočnej výšky postupcom žalovanému poskytnutého úveru bez akéhokoľvek jeho navýšenia a sumou, ktorú doposiaľ žalovaný splatil. Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu mal súd preukázanú tým, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z postupcu na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, čo postupca cestou splnomocneného zástupcu oznámil žalovanému listom zo 07.11.2014, zasielaným žalovanému doporučenou zásielkou podanou na pošte 10.11.2014 pod podacím číslom RN070816263SK.

Zároveň súd zo sumy 208,70 eura priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného s jej zaplatením a to od 16.02.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na zaplatenie poskytnutého postupcom v liste z 28.01.2013, ktorým postupca zosplatnil celý úver, až do jej zaplatenia. Uvedený úrok priznal v uplatnenej výške 8,75 % ročne, zodpovedajúcej výške zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ podľa § 3 ods. 1 NV v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c NV v aktuálne účinnom znení aj za obdobie omeškania po 31.01.2013.

Vo zvyšnej časti z dôvodov uvedených vyššie žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách tohto konania súd rozhodol postupujúc podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu s ohľadom na čiastočný, vzájomne porovnateľný úspech a neúspech žalobcu a žalovaného. Totiž z celkového predmetu konania (po vyčíslení aj uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, predstavujúceho sumu 485,76 eura) mal žalobca úspech (opäť po vyčíslení a to priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku) ohľadne sumy 231,96 eura, čo je cca 48 % z celkového predmetu konania a vo zvyšnej časti bol vo veci neúspešný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).