

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010133
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821010133.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom 19. decembra 2022 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Eriky Bebčákovej, prejednal sťažnosť odsúdeného H. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/20/2021 z 26.7.2022 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného H. Y. z a m i e t a ako nedôvodnú.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 419 ods. 1 Tr. por. a § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený H. Y. sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia neosvedčil a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Súčasne podľa § 419 ods. 4 Tr. por. a § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený. V sťažnosti uviedol, že žiada zaslať zápisnicu z verejného zasadnutia z 26.7.2022, aby mohol reagovať na celý priebeh verejného zasadnutia. Uviedol, že odsúdenie Okresným súdom Námestovo pod sp.zn. 4T/34/2021 neznamená, že nevedol riadny život. Išlo iba o nedorozumenie, ktoré je v rámci rodiny už vyriešené. Je presvedčený, že nie je preto pravdou, že by sa v skúšobnej dobe neosvedčil. V napadnutom uznesení chýba riadne odôvodnenie. Keďže sa domnieva, že ide o strohé odôvodnenie, preto požaduje aj zaslanie zápisnice z verejného zasadnutia z 26.7.2022, aby mohol doplniť odôvodnenie svojej sťažnosti. Navrhol, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že odsúdenému plynula skúšobná doba podmieničného odsúdenia od 12.6.2021 do 11.12.2022. Prvostupňový súd správne konštatuje, že počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil trestnej činnosti, a to dňa 16.7.2021, teda bezprostredne po začiatku jej plynutia. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/20/2021 z 11.6.2021, bol H. Y. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil voči svojim príbuzným. Okrem trestu mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, nakoľko skutku sa dopustil pod vplyvom alkoholu. Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 16.7.2021, sa dopustil taktiež pod vplyvom alkoholu, a to voči svojmu otcovi, hoci bol za obdobný trestný čin odsúdený rozsudkom z 11.6.2021. Možno teda konštatovať, že ani hrozba premeny trestu odňatia slobody na trest nepodmienečný ho nepriamala k vedeniu riadneho spôsobu života, ale krátko po začiatku plynutia skúšobnej doby sa opäť dopustil násilného trestného činu, a to opäť pod vplyvom alkoholu a

opäť voči svojmu otcovi. Hoci odsúdenému bola rozsudkom, sp.zn. 4T/20/2021 z 11.6.2021, uložená aj ochranná protialkoholická liečba ústavnou formou, aj počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, opäť požíval alkohol, pod vplyvom ktorého sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Ani v tomto smere teda nebol odsúdený schopný prestať s užívaním alkoholických nápojov, hoci si bol vedomý, že mu bola uložená ochranná protialkoholická liečba.

Spáchanie obdobného úmyselného trestného činu, pre ktorý bol H. Y. už v minulosti odsúdený, a to navyše opäť proti svojmu otcovi a opäť pod vplyvom alkoholu, nemožno ani podľa názoru krajského súdu považovať za vedenie riadneho spôsobu života. Ak H. Y. v sťažnosti konštatuje, že spáchanie trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby nepovažuje za porušenie podmienky vedenia riadneho spôsobu života, keďže išlo iba o malé nedorozumenie, ktoré je už v rámci jeho rodiny vyriešené, s takouto námietkou sa krajský súd nestotožňuje, nakoľko nepochybne sa v dobe krátkej po začiatku plynutia skúšobnej doby opätovne dopustil trestnej činnosti násilného charakteru a opäť voči svojmu príbuznému a opäť pod vplyvom alkoholu. Konštatovanie okresného súdu, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby nevedol vzhľadom na túto skutočnosť riadny život, preto považuje krajský súd za správne a opodstatnené.

V sťažnosti sa odsúdený domáhal zaslania zápisnice z verejného zasadnutia z 26.7.2022, ktorá ako vyplýva zo spisu, mu priamo Okresným súdom Námestovo bola doručená dňa 18.11.2022.

Keďže ani podľa názoru krajského súdu odsúdený H. Y. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, ale opätovne sa dopustil obdobnej trestnej činnosti, pre ktorú bol už v minulosti odsúdený, dospel krajský súd k záveru, že výrok napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zodpovedá stavu veci a zákonu a sťažnostné námietky odsúdeného preto nepovažuje krajský súd za dôvodné.

Nakoľko nielen napadnuté uznesenie okresného súdu zodpovedá stavu veci a zákonu, ale v súlade so zákonom je aj konanie, ktoré mu predchádzalo, preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť odsúdeného H. Y. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.