

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114214232
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114214232.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: J. T., r.č. XXXXXXXXXX, bytom Q. - R. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. T. T., vyšší súdny úradník Okresného súdu Nitra, o zaplatenie 686,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie čo do sumy 634,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 634,97 eur od 18.9.2011 do zaplatenia, zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,59 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,03 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 19,53 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 16,03 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd navrhovateľovi vracia súdny poplatok vo výške 21,50 eur po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručený súdu dňa 12.5.2014 proti odporcovi domáhal uhradenia sumy 686,56 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,03 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 19,53 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 16,03 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy vo výške 634,97 Eur za obdobie od dňa 18.9.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalobca BL Telecom collection, s.r.o., ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslujú nasledovne: faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.7.2011, znejúca na sumu vo výške 16,03 €, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.6.2011, znejúca na sumu vo výške 19,53 €, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.9.2011, znejúca na sumu vo výške 634,97 €, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 17.5.2011, znejúca na sumu vo výške 16,03 €.

Žalovaný nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslujú nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky 686,56 Eur.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa právny zástupca navrhovateľa ani opatrovník odporcu nedostavili, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 8.1.2015 zoberal návrh čiastočne späť a to v časti zmluvnej pokuty vo výške 634,97 eur s príslušenstvom a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, faktúry, dodatok k zmluve o pripojení, čiast. späťvzatie žaloby, uznesenie 14C/167/2014-29 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. uzatvoril s odporcom dňa 7.9.2010 Dodatok k zmluve o pripojení, v ktorej došlo k zmene v osobe adresáta a to na odporcu. Z predložených faktúr vyplýva, že odporca neuhradil faktúry za poskytnuté služby a to faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 16,03 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 19,53 eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 634,97 eur a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 16,03 eur, spolu v sume 686,56 eur. Keďže odporca mal porušiť zmluvné povinnosti, pre prípad porušenia ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta, bola mu vystavená faktúra na sumu 634,97 eur, ktorá suma predstavovala zmluvné pokuty. V tejto časti však navrhovateľ zoberal návrh späť.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po čiastočnom späťvzataní návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 634,97 eur s príslušenstvom dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol T-Mobile Slovensko, a.s. povinný zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejným komunikačným sieťam a sprístupniť súvisiace služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Odporcovi boli tieto služby poskytnuté, avšak tento si svoju povinnosť riadne nespĺnil, pretože navrhovateľovi neuhradil cenu za poskytnuté služby vo výške 51,59 eur, čím porušil zmluvné povinnosti. Súd mal za preukázané, že

odporca, ktorý uzatvoril s navrhovateľom Dodatok k zmluve o pripojení dňa 7.9.2010 si neplnil svoje zmluvné povinnosti a nehradil vystavené faktúry za poskytnuté služby. Navrhovateľ si najskôr uplatňoval aj sumu 634,97 eur titulom zmluvných pokút za porušenie zmluvných povinností, avšak pred prvým pojednávaním však v tejto časti vzal návrh späť, preto súd konanie čo do sumy 634,97 eur s prísl. zastavil v zmysle § 96 OSP. Vo zvyšnej časti súd považoval návrh za dôvodný a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 51,59 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené faktúry z titulu poskytnutých služieb. Keďže odporca sa dostal do omeškania s plnením, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 16,03 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 19,53 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 16,03 eur od 18.7.2011 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškani s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko prevažný úspech v konaní mala odporkyňa, avšak táto si náhradu trov konania neuplatnila.

Súd zároveň navrhovateľovi vrátil súdny poplatok vo výške 21,50 eur, ktorá suma predstavuje časť súdneho poplatku zo späťvzatej sumy 634,97 eur (6% zo sumy 634,97 eur - 6,70 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.