

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/195/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218520
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218520.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 6 proti odporkyni: U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom A., O. XXX/X, o zaplatenie 2041,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1471,55 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1471,55 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 50,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, vždy do 27. dňa v mesiaci, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Konanie sčasti, a to o zaplatenie 198,- eur zastavuje.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 105,94 eur, a to z toho sumu 43,52 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu vo výške 62,42 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Alana Streláka, advokáta so sídlom v Bratislave, na vršku 12, v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni doručeným súdu 13.10.2014 domáhal zaplatenia sumy 2041,55 eur, 5,25% -ného ročného úroku z omeškania zo sumy 2041,55 eur od 26.11.2013 do zaplatenia a zmluvnej pokuty v sume 198,- eur (t.j. mesačnú zmluvnú pokutu vo výške 49,50 eur x 4 mesiace), ako aj náhrady trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 138,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 198,66 eur. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 15.5.2013 uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá suma 1500,- eur za odplatu vo výške 570,- eur. Odporkyňa sa zaviazala dlžnú sumu vrátiť s odplatom, teda sumu spolu vo výške 2070,- eur, a to v 13-tich mesačných splátkach tak, že prvé tri splátky uhradí vo výške po 7,50 eur a zvyšných 10 splátok po 204,75 eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporkyňa z dlžnej sumy uhradila len sumu 28,45 eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 5,95 eur bola uhradená 19.2.2014. V dôsledku toho, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok, navrhovateľ jej listom zo dňa 17.2.2014 oznámil stratu výhody splátok s tým, že sa celý dlh stal splatným ku dňu 25.11.2013. Po zosplatení záväzku bola odporkyňou uhradená suma 5,95 eur a ku dňu vypracovania návrhu dlh predstavoval 2041,55 eur. Nárok na zmluvnú pokutu mu vyplýva z bodu 3 Obchodných

podmienok, v prípade porušenia podmienok zmluvy vo výške 3,3% z istiny úveru za každý aj začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. Dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje 49,50 eur mesačne. Navrhovateľ si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil vo výške podľa § 3a ods. 1 nar. vl. č. 87/1997 Z.z. za 4 mesiace.

Písomným podaním z 18.2.2015 zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 198,- eur späť, vo zvyšnej časti na podanom návrhu trval. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na stanovenom termíne pojednávania.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v podaní doručenom súdu 15.1.2015. Uviedla, že si je vedomá jej záväzku, ale finančné prostriedky z úveru neboli určené pre ňu, dotyčná osoba to mala platiť, ale nemá z čoho to platiť. Na pojednávaní uviedla, že je pravda, že z tohto úveru sa splatilo len 28,45 eur, v súčasnosti pracuje v Nemecku, požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach po 50,- eur mesačne, pretože má viacero dlžôb. Uviedla, že predmetnú zmluvu z 15.5.2013 uzatvárala na požiadanie jej zaťa, pretože potrebovali finančné prostriedky. Podmienky, ktoré sa dohodli v zmluve, vopred stanovil navrhovateľ, ona nemala možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, podpísala zmluvu, lebo chcela a potrebovala úver 1500,- eur, ktorý jej bol vyplatený hneď po podpísaní zmluvy. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 195/2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ dňa 15.5.2013 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1500,- eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté prostriedky vrátiť spolu s odplatom vo výške 570,- eur, teda spolu sumu 2070,- eur, pričom v zmluve sa dohodla RPMN vo výške 47,29%. Celkovo sa zaviazala navrhovateľovi teda uhradiť sumu 2070,- eur. Uvedenú sumu mala v zmysle zmluvy splácať v 13 mesačných splátkach a to tak, že prvé tri splátky budú vo výške 7,50 eur a zvyšných 10 splátok po 204,75 eur. Podľa zmluvy prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN bola vo výške 47,29%, pričom RPMN v zmysle bodu 1 Obchodných podmienok bola vo výške 67,70%.

Z listu z 1.10.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžných splátok po splatnosti vo výške 1222,55 eur s tým, že bola upozornená, že ak nevykoná bezodkladnú úhradu jej dlhu, navrhovateľ si uplatní právo a uplynutím 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods. 8 Obč. zákonníka bude žiadať zaplatenie celej pohľadávky vrátane zmluvných sankcií. Z listu z 17.2.2014 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola odporkyňa oboznámená o tom, že navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 25.11.2013 z dôvodu omeškania so splácaním, pričom bola vyzvaná na úhrady celkovej dlžnej sumy, vrátane zmluvnej pokuty, vo výške 2490,05 eur bezodkladne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy /ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), j), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b), d/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne iba sčasti. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporkyňou a navrhovateľom existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi finančné prostriedky a odporkyňa mu mala uhradiť poskytnutú sumu spolu s úrokom a odmenou v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní bolo preukázané, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi len časť dlžnej sumy. Keďže ako dlžník si riadne neplnila povinnosť splácať poskytnuté finančné prostriedky, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru k 25.11.2013. Po zosplatnení úveru odporkyňa uhradila sumu vo výške 5,95 eur a ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu spolu sumu vo výške 28,45 eur.

Pri posudzovaní nároku navrhovateľa súd vychádzal z toho, že tento nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň zmluva o spotrebiteľskom úvere spadá pod ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto skúmal, či

zmluva o úvere zo dňa 15.5.2013 má všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zistil, že v zmluve nie je uvedená konečná splatnosť úveru (§9 ods. 2 písm. f/) a taktiež navrhovateľ v zmluve neuviedol správnu výšku RPMN. Táto je uvedená v zmluve vo výške 47,29 % a v Obchodných podmienkach pri splatnosti 13 mesiacov 67,70%. V skutočnosti však RPMN v danom prípade predstavuje 78,62 % ([www. <http://www.>http://openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka](http://www.openiazoch.zoznam.sk/hotovostne-pozicky/kalkulacka)). Vzhľadom k týmto nedostatkom je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy. Z toho vyplýva, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi len to, čo jej bolo poskytnuté. V danom prípade bolo zistené, že navrhovateľ odporkyňi poskytol sumu 1500,- eur, odporkyňa mu doposiaľ zaplatila sumu 28,45 eur, zostáva jej teda uhradiť 1471,55 eur, v ktorej časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný.

Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatnil pôvodne aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 198,- eur v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok. Písomným podaním z 18.2.2015 vzal zástupca navrhovateľa podaný návrh v tejto časti späť, preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Zo všetkých uvedených dôvodov súd považoval nárok navrhovateľa voči odporkyňi za dôvodný len v časti o zaplatenie sumy 1471,55 eur. Keďže odporkyňa túto sumu neuhradila riadne a včas, má navrhovateľ nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 26.11.2013 v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v platnom znení. K uvedenému dňu bola výška úrokovej sadzby podľa nar. vl. č. 87/1995 Z.z. 5,25% ročne. Preto súd podanému návrhu ako dôvodnému v tejto časti vyhovel, a to zo súdom priznanej istiny 1471,55 eur a vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd zaplatenie súdom priznaného nároku, povolil odporkyňi zaplatiť v splátkach po 50,-eur mesačne, s prihliadnutím na jej vyjadrenie o jej zlej situácii, keďže spláca viacero dlhov, a to v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ si voči odporkyňi uplatňoval pôvodným návrhom nárok na zaplatenie sumy 2239,55 eur (2041,55 eur + 198,- eur) s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie 1471,55 eur s prísl.. Navrhovateľ teda mal v konaní úspech vo výške 65,71 % a neúspech vo výške 34,29 %. Čistý úspech navrhovateľa v konaní teda predstavuje 31,42 . Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením, odmena za jeden úkon právnej pomoci á 91,29 eur zo sumy 2239,55 eur, a to za dva úkony právnej pomoci á 91,29 eur (prevzatie vecí, návrh) čo predstavuje 182,58 eur + 2 x režijný paušál á 8,04 eur, teda spolu 198,66 eur a z titulu súdneho poplatku sumu vo výške 138,50 eur, z čoho mu súd priznal len 31,42 %, teda náhradu v rozsahu čistého úspechu v konaní, čo z titulu trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 62,42 eur a z titulu súdneho poplatku sumu vo výške 43,52 eur, ktoré trovy konania je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi, keďže bola v konaní v prevažnej časti neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.