

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3PP/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011385
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard HEINRICH
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011385.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Heinricha a prísediacich Ing. Moniky Szabóovej a Ing. Michala Galbavého, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová dňa 20.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa žiadosť odsúdenej E. V., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Q., trvale bytom Q., W. križovatka XXXX/X, t.č. v ÚVTOS Nitra - Chrenová o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený

- rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/23/2013 zo dňa 19.03.2013, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/23/2013 zo dňa 17.10.2013, pre § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, v trvaní osemnásť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

- rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/21/2014, zo dňa 10.06.2014, pre § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, v trvaní šesťnásť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdená si podala žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe jej žiadosti súd zadovážil hodnotenie na odsúdenú, spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/23/2013 ako i rozsudok OS Lučenec sp. zn. 2T/211/2014 a stanovil termín verejného zasadnutia.

Z pripojeného spisu ako i rozsudku bolo zistené, že odsúdená bola uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/23/2013 z prečinu krádeže. Bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý jej bol uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/23/13 zo dňa 17.10.2013 premenený na nepodmienečný trest. Ďalej jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/21/2014 zo dňa 10.06.2014 trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne.

Z hodnotenia na odsúdenú bolo zistené, že uvedené tresty vykonáva v ÚVTOS Nitra Chrenová. Oba tresty jej boli nariadené. Začala výkon trestov dňa 09.08.2013. Koniec trestov 09.06.2016. Keďže sa jedná o prečiny, polovička, t. j. lehota na podmienené prepustenie bolo 09.01.2015. Z hodnotenia sa ďalej zisťuje, že trest začala vykonávať v ÚVTOS Nitra Chrenová dňa 27.08.2013. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebiehali s problémami, musela byť usmerňovaná. Pracovne bola zadelená na oddelenie šitia obuvi. S počiatku jej správanie ako i pracovná morálka nebola na požadovanej úrovni, bola upozorňovaná na pracovnú disciplínu. Toho času sú jej pracovné výkony na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebola disciplinárne odmenená, bola 1 krát disciplinárne potrestaná 30.09.2014 za nedovolený kontakt. Z hodnotenia jednoznačne vyplýva, že ústav poukazuje na to,

že odsúdená si nevytvorila podmienky na podmiennečné prepustenie, nedoporučujú ju podmiennečne prepustiť.

Zástupkyňa ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra Chrenová v celom rozsahu zotrvala na hodnotení ústavu zo dňa 23.01.2015 a navrhla, aby súd nevyhovel žiadosti odsúdenej o podmiennečné prepustenie.

Okresný prokurátor navrhol, aby súd žiadosť odsúdenej o podmiennečné prepustenie zamietol.

Súd na základe návrhu odsúdenej o podmiennečné prepustenie a na základe vykonaného dokazovania zistil, že odsúdená si nevytvorila podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, tak ako sú uvedené v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák.. Vzhľadom na tú skutočnosť, že odsúdená počas výkonu trestu bola disciplinárne potrestaná, nedá sa očakávať od odsúdenej, že v budúcnosti povedie riadny život a vzhľadom na tieto dôvody bola jej žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, ktorá sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.