

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 7Svk/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200218
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:3018200218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a Mgr. Michala Novotného, v právnej veci žalobcu: R.. R. K., Z. Ľ. Č.. XX, právne zastúpený Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou so sídlom Horná č. 54 Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Námestie Ľ. Štúra č. 7/7 Bánovce nad Bebravou, za účasti ďalších účastníkov 1/ R.. V. M.N., Z. Ľ. Č.. X, 2/ DT Forest, a.s., so sídlom Lieskovec č. 1436, Dubnica nad Váhom (do 23.6.2021 Biopalivo a.s., so sídlom Lieskovská cesta č. 1436 Dubnica nad Váhom), IČO: 36 723 622, 3/ Poľovnícke združenie Kňaží stôl Ľutov, so sídlom P.O. BOX 9 Ľutov, IČO: 35 603 020, ďalší účastníci 1/ a 3/ právne zastúpení JUDr. Norbertom Horváthom, advokátom, so sídlom Slnecná č. 592/2 Galanta, v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. j. OU-BN-PLO-2018/002449-5 zo dňa 11.5.2018, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/76/2018-194 zo dňa 30.3.2021, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietla.

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania v celom rozsahu.

Ďalším účastníkom v rade 1, 2 a 3 náhradu trov kasačného konania nepriznáva.

Výrok I. zostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom č.k. 11S/76/2018-194 zo dňa 30.3.2021 Krajský súd v Trenčíne ako správny súd výrokom I. odmietol žalobu žalobcu 1/ Urbariátu Plagany Ján a spol., pozemkové spoločenstvo, výrokom II. zrušil opatrenie žalovaného č. OU-BN-PLO-2018/002449-5 zo dňa 11.5.2018 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, výrokom III. zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi 2/ a výrokom IV. žalobcovi 1/ a ďalším účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

2. Preskúmaným opatrením žalovaný Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor, podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov evidoval zmluvu v užívaní poľovného revíru Kňaží stôl, uzatvorenú medzi užívateľom poľovného revíru Kňaží stôl Poľovníckym združením Kňaží stôl Ľutov a vlastníckmi spoločného revíru Kňaží stôl, ktorá bola uzavretá dňa 2.11.2017. Žalovaný zmluvu evidoval dňom 11.5.2018. Správne konanie začalo na základe žiadosti o evidenciu predmetnej zmluvy zo dňa 2.11.2017, ktorú podali R.. V. M. (ďalší účastník v rade 1/) a Biopalivo a.s. (ďalší účastník v rade 2/, v čase rozhodovania kasačného súdu s obchodným menom DT Forest, a.s.). Prílohou žiadosti bola zmluva o užívaní poľovného revíru, notárska zápisnica zo zhromaždenia vlastníkov pozemkov zo dňa 2.11.2017, plnomocenstvá na zastupovanie pri zvolávaní a

na zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, výpis z centrálného registra poľovníckych organizácií a potvrdenie o členstve Slovenskej poľovníckej komore.

3. Z notárskej zápisnice zo dňa 2.11.2017, ktorá bola prílohou k žiadosti vyplýva, že táto osvedčovala priebeh zhromaždenia vlastníkov pozemkov v poľovnom revíre Kňaží stôl konaného dňa 26.10.2017. V bode 1 zápisnice bolo uvedené, že JUDr. Norbert Horváth ako splnomocnený zástupca vlastníkov poľovných pozemkov skonštatoval, že jednotliví účastníci zhromaždenia vlastníkov predložili za účelom vydokladovania svojho vlastníckeho práva zhromaždeniu vlastníkov listiny, ktoré sú vymenované na záver tejto notárskej zápisnice. V zmysle listiny prítomných vlastnoručne podpísanej účastníkmi zhromaždenia, resp. ich splnomocnenými zástupcami, sa zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zúčastňuje 56,57% výmery poľovného revíru, teda viac ako nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná podľa výmery pozemkov patriacich do poľovného revíru. Na to vystúpil V. S. V., ktorý namietal, že nebol pripustený k zhromaždeniu ako zástupca vlastníkov Urbariát Plagány Ján a spol., pozemkové spoločenstvo Horné Ozorovce a Združenie vlastníkov lesov a pôdy, pozemkové spoločenstvo Prusy, nakoľko podľa jeho právneho názoru majú tieto spoločnosti právnu subjektivitu, štatutárnym orgánom je zhromaždenie, ktoré splnomocnilo výbor, aby ho zastupoval a výbor splnomocnil V. S. V.. JUDr. Norbert Horváth reagoval na V. V.É., kde uviedol, že subjekty, ktoré boli ním vymenované, nepreukázali oprávnenie konať za vlastníkov poľovných pozemkov. Z ďalšieho obsahu zápisnice vyplýva, že prítomní vlastníci resp. zástupcovia, tak ako boli špecifikovaní vyššie, prijali rozhodnutie, že v zmysle § 13 zákona o poľovníctve užívanie tohto poľovného revíru postúpia písomnou zmluvou poľovníckej organizácii pre poľovnícke združenie Kňaží stôl Ľutov a to za výšku náhrady za užívanie poľovného revíru 3 eurá za jeden hektár výmery poľovného revíru za rok a to bez ohľadu na druh poľovného pozemku. Ďalej prítomní prijali uznesenie, ktorým boli zvolení splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí ich budú zastupovať v plnom rozsahu a to najmä, aby boli oprávnení v ich mene podpísať zmluvu o užívaní poľovného revíru a podpísať žiadosť o zaevidovanie tejto zmluvy na orgáne štátnej správy. Týmito osobami boli R. V. M. (ďalší účastník 1/) a Biopalivo a.s.(ďalší účastník 2/, v súčasnosti s obchodným menom DT Forest, a.s.).

4. Správny súd v napadnutom rozsudku, čo sa týka výroku II. o zrušení preskúmaného opatrenia žalovaného uviedol, že vzhľadom na skutkovú situáciu, keď na samotnom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov boli uvedené konkrétne námietky pri počítaní nadpolovičnej väčšiny vlastníkov, bolo potrebné od žalovaného venovať pozornosť nielen náležitému zisteniu skutkového stavu, ale aj odôvodneniu opatrenia o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, pretože je iné zaevidovať zmluvu vtedy, ak nikto nič nenamietal a iné, ak už samotný priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov navodzuje potrebu podrobne preskúmať právny základ zmluvy o užívaní poľovného revíru. Okrem toho žalovaný si bol vedomý tohto, že je tu iný subjekt, ktorý sa na totožný poľovný revír pokúša v približne rovnakom čase dosiahnuť zaevidovanie konkurujúcej zmluvy o užívaní poľovného revíru. Hoci zo správnej žaloby jednoznačne vyplýva iba námietka nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, za situácie, keď nie je možné zistiť, či a ako sa žalovaný dostatočne vysporiadal s požiadavkou na riadne zistenie skutkového stavu pre absenciu akéhokoľvek odôvodnenia preskúmaného opatrenia, možno vadu nepreskúmateľnosti opatrenia pre nedostatok dôvodov považovať za súčasť vady nedostatočného zistenia skutkového stavu. Súd mal za to, že žalovaný sa dostatočne nezaoberal podmienkami konania pred rozhodnutím o zaevidovaní predloženej zmluvy podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve a nezistil tak skutočný stav veci, keďže ani administratívny spis neposkytuje dôkaz o opaku. Z uvedených dôvodov zrušil napadnuté opatrenie podľa § 191 ods. 1 písm. d/, e/ SSP.

5. V zákonom stanovenej lehote podal proti výrokom II., III., IV. kasačnú sťažnosť žalovaný. Vytýkal v nej, že žalobca nemal aktívnu legitímáciu na podanie správnej žaloby, pretože nebol účastníkom administratívneho konania. Bol účastníkom administratívneho konania o evidovaní zmluvy s iným subjektom na ten istý poľovný revír, pričom žalovaný túto zmluvu nezaevidoval (opatrenie č. OU-BN-PLO-2018/002745-8 zo dňa 16.5.2018), ktoré opatrenie však nie je predmetom tohto súdneho konania. Z dôvodu, že žalobca nebol účastníkom administratívneho konania, nemohla mu začať plynúť ani prekluzívna dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby voči preskúmanému opatreniu. Pokiaľ žalobca tvrdil, že lehotu na podanie správnej žaloby počíta od dátumu, „kedy o tom počul“, dochádzalo by tak k svojvoľnému stanoveniu začiatku plynutia prekluzívnej dvojmesačnej lehoty. Ďalej namietal, že žalovaný nedisponuje spôsobilosťou byť účastníkom súdneho konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti, pretože spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a samostatne konať pred súdom má v zmysle § 2 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. okresný úrad ako

taký (nie odbor). Žalobca podal správnu žalobu, ktorá je obsahom žalobou civilnou a tak mala byť aj posudzovaná. Argumenty uvádzané žalobcom sa týkajú výlučne súkromnoprávnej roviny a žiadnym spôsobom neuvádzajú argumenty, ktoré by mali preukázať nezákonnosť opatrenia či administratívneho konania, ktoré mu predchádzalo. Ďalej namietal, že obsah žaloby neuvádza uvedený dôvod na zrušenie opatrenia, t. j. nedostatok dôvodov opatrenia a ani iným spôsobom nenamietal absenciu odôvodnenia opatrenia. Správny súd použil vyhľadávaciu zásadu a suploval žalobcu v unesení dôkazného bremena a hľadani a uvádzaní dôvodov na úspešnosť žaloby. Tiež namietal, že účastníkmi súdneho konania mali byť všetci spoluvlastníci pozemkov začlenených do poľovného revíru, pretože evidencia zmluvy resp. jej zmena sa dotýka všetkých týchto vlastníkov. Ide teda o procesný inštitút núteného spoločenstva. Nakoniec namietal, že samotné evidovanie zmluvy prebehlo v súlade so zákonom aj čo sa týka náležitostí toho opatrenia, pretože evidovanie zmluvy upravuje § 16 zákona o poľovníctve a na vydanie tohto opatrenia sa nevzťahuje Správny poriadok. Samotný vzor tlačiva na evidenciu zmluvy upravuje príloha č. 17 Vyhlášky č. 344/2009 Z.z. a pokiaľ by správny orgán konal nad rámec právnej úpravy, išlo by o narušenie ústavného princípu podľa článku 2 ods. 2 Ústavy SR. Navrhol, aby kasačný súd konanie zastavil alebo aby zrušil napadnutý rozsudok.

6. Na základe výzvy správneho súdu sa k doručenej kasačnej sťažnosti vyjadril žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne podaním zo dňa 19.7.2021. K samotným sťažnostným bodom žalovaného nevyjadril žiadny právny názor. Zopakoval námietku uvedenú už v správnej žalobe a to, že žalovaný sa nezaoberal zisťovaním reálneho a aktuálneho stavu vlastníkov poľovných pozemkov a z toho vyplývajúceho podielu podstatného pre hlasovanie. Následne nezistil dostatočne skutkový stav vo vzťahu k priebehu celého zhromaždenia ako aj k prijatým uzneseniam, resp. k tomu, či tieto boli vôbec prijaté potrebným počtom hlasov oprávnených subjektov. Stotožnil sa so záverom správneho súdu, že žalovaný neuviedol dôvody pre takéto konanie, resp. nekonanie a jeho opatrenie tak možno považovať za arbitrárne a nepreskúmateľné.

7. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná včas, oprávnenou osobou a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), po oboznámení sa s administratívnym a súdnym spisom vyhodnotil obsah kasačnej sťažnosti, ktorej rozsahom a sťažnostnými bodmi je viazaný (§ 453 ods. 1 SSP), ako nedôvodný z nasledovných dôvodov:

8. Z administratívneho spisu bolo zistené, že na základe žiadosti splnomocnených zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov ďalších účastníkov 1/ a 2/ začal žalovaný administratívne konanie vo veci evidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru Kňazí stôl uzavretej medzi vlastníkami spoločného poľovného revíru Kňazí stôl zastúpenými ďalšími účastníkmi 1/ a 2/ ako splnomocnencami zvolenými na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov konanom 26.10.2017 a Slovenským poľovníckym zväzom, poľovníckym združením Kňazí stôl Ľutov. Žalovaný túto zmluvu zaevidoval dňa 11.5.2018 podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve v znení účinnom ku dňu vykonania evidovania (ďalej zákon o poľovníctve), keď predtým preskúmal listinné dôkazy predložené spolu so žiadosťou o zaevidovanie tejto zmluvy, ktorými boli zmluva o užívaní poľovného revíru zo dňa 2.11.2017, notárska zápisnica zo dňa 2.11.2017 zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov konaného dňa 26.10.2017, ktorej súčasťou bola listina prítomných zo zhromaždenia vlastníkov pozemkov začlenených do poľovného revíru Kňazí stôl konaného dňa 26.10.2017, výpis z centrálného registra poľovníckych organizácií na poľovnícku organizáciu Slovenský poľovnícky zväz, organizačná zložka Poľovnícke združenie Kňazí stôl Ľutov a plnomocenstvá na zastupovanie pri zvolaní a na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov. Z obsahu notárskej zápisnice ako aj z vyjadrenia ďalších účastníkov v rade 1/ a 3/ v správnej žalobe vyplýva, že zástupca pozemkových spoločenstiev Plagany Ján a spol., p. s. Horné Ozorovce a Združenie vlastníkov lesov a pôdy, p. s. Prusy V.. S. V. nebol zahrnutý ako prítomný splnomocnenec jednotlivých podielnikov týchto pozemkových spoločenstiev. Zároveň bolo preukázané z administratívneho spisu, že niektoré poľovné pozemky zahrnuté do poľovného revíru Kňazí stôl sú spoločnými nehnuteľnosťami podľa z. č. 97/2013 Z.z. v užívaní pozemkových spoločenstiev (napr. E-KN parcely zapísané na LV č. 221 až 232 kat. úz. X. v užívaní pozemkového spoločenstva Plagany Ján a spol. p. s.). Hlasovanie o prijatí jednotlivých uznesení bolo uskutočňované bez účasti ich prítomného právneho zástupcu. Z notárskej zápisnice (bod 1 strana 3 zápisnice) vyplýva odôvodnenie tejto skutočnosti, že pozemkové spoločenstvá nepreukázali oprávnenie konať za vlastníkov poľovných pozemkov.

9. Podľa § 5 ods. 1 zákona o poľovníctve v znení účinnom ku dňu 11.5.2018 (vydanie napadnutého opatrenia) vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zhromaždenie").

Podľa § 5 ods. 2 cit. zákona na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov. 6)

6) Napríklad § 34 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, § 16 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, § 63 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 479/2005 Z.z., § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 5 ods. 4 cit. zákona zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

Podľa § 13 ods. 1 písm. b/ cit. zákona užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

Podľa § 16 ods. 1 cit. zákona evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

Podľa § 16 ods. 2 cit. zákona okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b/ z.č. 97/2013 Z.z. v znení k 11.5.2018 výbor uzatvára v mene členov spoločenstva nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná nehnuteľnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu, 29b) ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nevyplyva niečo iné.

29b) § 12 a 13 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 115/2013 Z.z.

10. Úvodom kasačný súd dáva do pozornosti, že žalovaný podal kasačnú sťažnosť len voči výrokom II., III., IV. napadnutého rozsudku. Výrok I. nebol kasačnou sťažnosťou napadnutý. Keďže týmto výrokom došlo k odmietnutiu žaloby žalobcu pôvodne označeného ako žalobca 1/, kasačný súd ako so žalobcom konal len so žalobcom pôvodne označeným ako žalobca 2/ a výrok I. zostal nedotknutý.

11. Zaevidovanie poľovného revíru je individuálny správny akt s deklaratórnymi účinkami, pretože na jeho základe dochádza k zavŕšeniu postúpenia užívania spoločného poľovného revíru jeho vlastními, respektíve vlastními pozemkov, ktoré do tohto revíru patria, na poľovnícku organizáciu podľa § 32 zákona o poľovníctve, čo znamená, že sa priamo dotýka výkonu vlastníckych práv k týmto pozemkom. Skutočnosť, že tento správny akt - opatrenie podlieha súdnemu prieskumu, vyplýva z ustálenej rozhodovacej činnosti správnych súdov i kasačného súdu. Podmienky, ktoré musia byť splnené pri postúpení užívania poľovného revíru, stanovuje zákon o poľovníctve. Prvou a základnou podmienkou je, že zmluvu musia podpísať vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov poľovného revíru. Táto podmienka musí byť splnená už v čase uzatvorenia zmluvy podľa § 13 ods. 1 a to doložením dokladov o vlastníctve konkrétneho vlastníka zaradeného do

poľovného revíru v čase jej uzatvorenia. Splnenie tejto podmienky je následne preverené správnym orgánom po predložení žiadosti o zaevidovanie zmluvy. Pri uzatváraní zmluvy podľa § 13 zákona o poľovníctve sa postupuje podľa § 5 citovaného zákona. Na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov vlastníkom poľovného pozemku v zmysle § 5 ods. 2 cit. zákona vystupuje buď sám alebo prostredníctvom splnomocnenca alebo ho zastupuje iná organizácia, demonštratívne uvedená v poznámke 6 k § 5. Vlastník poľovného pozemku, ktorý je spoločnou nehnuteľnosťou podľa § 8 zákona č. 97/2013 Z.z., je tak na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov zastúpený pozemkovým spoločenstvom podľa § 2 zákona č. 97/2013 Z.z.

12. Správny súd zrušil preskúmané opatrenie okrem iného aj z dôvodu, že žalovaný nedostatočne zistil skutkový stav veci. Správny súd tento nedostatok videl predovšetkým v nedostatočnom preskúmaní, či zmluvu o užívaní uzavrela nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov, keďže to nevyplýva z dôvodov opatrenia ani z administratívneho spisu. Žalovaný tento dôvod zrušenia (ani čo sa týka dostatku dôvodov, ktorými bol podoprený) nenamietal v kasačnej sťažnosti, pričom kasačný súd je viazaný sťažnosťnými bodmi (§ 453 ods. 2, prvá časť vety pred bodkočiarkou SSP). Tento dôvod zrušenia preto zostal nespochybný.

13. Pre úplnosť k dôvodu zrušenia správnym súdom pre nedostatočne zistený skutkový stav kasačný súd dodáva nasledovné. Z administratívneho spisu nie je zrejmé, ako sa žalovaný vysporiadal so skutkovou okolnosťou, že niektoré poľovné pozemky sú zaradené do spoločných nehnuteľností obhospodarovaných pozemkovými spoločenstvami podľa z.č. 97/2013 Z.z. Napr. na LV č. XXX kat. úz. X. je evidovaná spoločná nehnuteľnosť - pozemky E-KN p.č. 241/15, 241/20, 241/29 a súčasne je tento LV zaradený do poľovného revíru (príloha č. 8 Analýzy vlastníckych vzťahov predloženej k evidovaniu zmluvy). Zo správneho spisu nie je zrejmé, aká celková výmera spoločných nehnuteľností užívaných pozemkovými spoločenstvami (napr. pozemkovým spoločenstvom Plagany Ján a spol., p. s.) patrí do poľovných pozemkov. Z notárskej zápisnice je pritom zrejmé, že zástupca týchto pozemkových spoločenstiev nebol pripustený ako zástupca podielnikov a preto nehlasoval.

14. Obiter dictum kasačný súd k posúdeniu oprávnenia hlasovať za podielnikov spoločných nehnuteľností na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poukazuje na rozsudok NSS SR sp. zn. 6Sžk/34/2020 zo dňa 30.3.2022, podľa ktorého: „Pri rozhodovaní o užívaní spoločnej nehnuteľnosti nie je umožnené vystupovať samostatne len jednému či viacerým spoluvlastníkom (členom spoločenstva). O užívaní spoločnej nehnuteľnosti rozhoduje zhromaždenie (§ 14 ods. 7 písm. f/ zákona o pozemkových spoločenstvách). Avšak zákon o pozemkových spoločenstvách v § 16 ods. 2 explicitne konštruje zákonné zastúpenie členov spoločenstva výborom. V týchto veciach môže výbor konať bez osobitného rozhodnutia zhromaždenia (okrem § 16 ods. 2 písmena d/). Takouto situáciou je v zmysle § 16 ods. 2 písm. b/ aj uzatváranie nájomných alebo iných obdobných zmlúv, najmä zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve. Jedná sa o špeciálne ustanovenie k všeobecnému ustanoveniu § 14 ods. 7 písm. f/ o rozhodovaní o užívaní spoločnej nehnuteľnosti. Výbor má oprávnenie členov pozemkového spoločenstva zastupovať zo zákona, ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti nevyplýva niečo iné. Z uvedeného výkladu je zrejmé, že pri uzatváraní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve je dané oprávnenie spoločenstva konajúceho prostredníctvom výboru, a nie oprávnenie samostatných podielnikov.“

15. Z uvedeného teda vyplýva, že bolo potrebné skúmať, akú výmeru mali spoločné nehnuteľnosti včlenené do poľovného revíru a následne zohľadniť túto skutočnosť aj pri výpočte percenta prítomných a následne hlasujúcich zástupcov (zástupcu) podielnikov. Bez tohto zistenia nie je možné bez ďalšieho skonštatovať, či žalovaný vecne správne rozhodol, keď zmluvu zaevidoval. Skutkový stav tak bol nedostatočne zistený.

16. Čo sa týka konkrétnych sťažnostných námietok žalovaného, kasačný súd k nim uvádza nasledovné: Čo sa týka námietky, že žalobca (pôvodne žalobca v rade 2/) nebol účastníkom administratívneho konania a nemá aktívnu procesnú legitimáciu na podanie žaloby a nezačala mu plynúť lehota na jej podanie, kasačný súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú. Bolo preukázané, že žalobca je spoluvlastníkom pozemku, ktorý je zahrnutý do spoločného poľovného revíru Kňazí stôl, ako to vyplýva z listiny prítomných zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do tohto poľovného revíru, ktorá bola súčasťou notárskej zápisnice (pod por. č. 2664). Z uvedeného vyplýva,

že ako spoluvlastník poľovného pozemku bol aj on pri podávaní žiadosti o evidenciu uzavretej zmluvy o užívaní poľovného revíru zastúpený splnomocnenými zástupcami, ktorí vzišli z hlasovania na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (R.. V. M. a Biopalivo a.s.) Tieto osoby zastupujú všetkých spoluvlastníkov a vlastníkov poľovných pozemkov združených v tomto poľovnom revíri bez ohľadu na to, či boli na zhromaždení osobne prítomní alebo nie a taktiež, či hlasovali za toto splnomocnenie alebo nie. Pokiaľ došlo k prijatiu uznesenia o splnomocnení týchto osôb, potom až do spochybnenia tohto uznesenia treba vychádzať z toho, že tieto osoby sú splnomocnenými zástupcami všetkých vlastníkov a spoluvlastníkov poľovných pozemkov združených v poľovnom revíri, teda aj žalobcu. Hoci bol žalobca v administratívnom konaní zastúpený, to mu nebráni, aby sám podal správnu žalobu ako účastník administratívneho konania. Od doručenia preskúmaného opatrenia týmto splnomocnencom sa taktiež počíta aj lehota na podanie správnej žaloby, teda pokiaľ splnomocnencom bolo preskúmané opatrenie doručené dňa 15.5.2018 a 16.5.2018, od posledného dátumu je potrebné počítať lehotu na podanie správnej žaloby aj pre žalobcu. Keďže bolo preukázané, že žaloba bola podaná dňa 6.7.2018, bola podaná v zákonnej lehote.

17. Čo sa týka námietky, že žalovaný (odbor okresného úradu) nedisponuje byť spôsobilým účastníkom súdneho konania, pretože v zmysle § 2 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. má túto spôsobilosť len okresný úrad, kasačný súd poukazuje na špeciálnu právnu úpravu Správneho súdneho poriadku, ktorá sa týka procesnej spôsobilosti orgánu verejnej správy ako žalovaného. Podľa § 35 ods. 2 SSP procesnú spôsobilosť v plnom rozsahu má aj orgán verejnej správy. Uvedené najmä platí pre orgán verejnej správy, ktorý v správnom konaní vystupuje v postavení žalovaného. V zmysle § 180 ods. 1 SSP ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie. V danom prípade vydal preskúmané opatrenie Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, pozemkový a lesný odbor, v zmysle svojej právomoci v stanovenej v § 2 ods. 3 zákona č. 180/2013 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorý je na účely súdneho konania o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaným. Pokiaľ odbor okresného úradu mal administratívnu procesnú subjektivitu vydať preskúmané opatrenie, potom sa od nej odvodzuje aj jeho procesná subjektivita, t. j. spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a následne aj procesná spôsobilosť, t. j. oprávnenie konať samostatne pred správnym súdom. Na rozdiel od civilného procesu nie je procesná subjektivita úplným korelátom hmotnoprávneho pojmu hmotnoprávna subjektivita, čo je dané špecifickou povahou správneho súdneho procesu, a preto pokiaľ vo všeobecnosti má spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a exekučného konania len okresný úrad (§ 2 ods. 4 cit. zákona), v správnom súdnom procese má procesnú subjektivitu a následne aj procesnú spôsobilosť ten orgán, na ktorý sa vzťahu definícia žalovaného.

18. Pokiaľ ide o námietku núteného procesného spoločenstva všetkých vlastníkov a spoluvlastníkov poľovných pozemkov, kasačný súd konštatuje, že správne súdnictvo má zakotvený systém účastníctva v konaní pred súdom takým spôsobom, že účastníkmi súdneho konania musia byť spravidla všetci účastníci konania, a to či už v pozícii žalobcu alebo ďalších účastníkov. Nikoho nemožno donútiť, aby podal žalobu, teda aby sa stal žalobcom. V tom prípade však ďalší účastníci administratívneho konania, ktorí žalobu nepodali, stávajú sa ďalšími účastníkmi súdneho konania v zmysle § 32 a 33 SSP. Takýmto spôsobom je zabezpečené, aby sa prípadné zrušenie napadnutého rozhodnutia či opatrenia vzťahovalo aj na týchto účastníkov. V danom prípade boli účastníkmi konania splnomocnení zástupcovia vlastníkov a spoluvlastníkov poľovných pozemkov R.. V.Y. M. a Biopalivo, a.s. a Poľovnícke združenie Kňazí stôl Ľutov. Na účely súdneho konania o správnej žalobe jedného zo spoluvlastníkov poľovných pozemkov zahrnutých do poľovného revíru je potom postačujúce konať s takto určeným okruhom účastníkov administratívneho konania.

19. Čo sa týka námietky, že forma preskúmaného opatrenia je v súlade s § 16 zákona o poľovníctve a prílohou č. 17 Vyhlášky č. 344/2009 Z.z., k tejto námietke kasačný súd konštatuje, že je dôvodná. Preskúmané opatrenie, čo sa týka jeho formy plne rešpektuje vyššie uvedenú právnu úpravu a žiadna náležitosť uvedená vo vzore, ako vyplýva z prílohy č. 17 cit. vyhlášky, neabsentuje. Rovnako je potrebné konštatovať, že v zmysle § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve sa na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 13 tohto zákona Správny poriadok nevzťahuje. Pokiaľ teda došlo k vydaniu opatrenia o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, zákon ani podzákonný predpis odôvodnenie tohto opatrenia nepredpisuje. Pokiaľ by správny orgán v opatrení odôvodnenie uviedol, takýto postup by nebol v rozpore so zákonom, pretože by účastníkom priznal viac práv, ako im priznáva právna úprava v súlade so všeobecnou požiadavkou dobrej verejnej správy. Pokiaľ však zákon výslovne odôvodnenie

nevyžaduje, jeho absencia nemôže byť sama o sebe dôvodom pre nezákonnosť takéhoto opatrenia. V tejto súvislosti kasačný súd poukazuje napr. na rozsudok NS SR sp. zn. 2Sžk/12/2019 z 30.6.2021, podľa ktorého: „Žiadny právny predpis neupravuje povinnosť žalovaného pri vykonávaní úkonu evidencie zmluvy podľa § 16 zákona o poľovníctve vydať rozhodnutie obsahujúce konkrétne náležitosti, ako napríklad číslo evidencie.“

20. S touto námietkou súvisí aj námietka, že správny súd prekročil žalobné body, keď použil zrušujúci dôvod podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP, kasačný súd sa s touto námietkou stotožňuje potiaľ, že žalobca skutočne v žalobe konkrétne neuviedol dôvod zrušenia podľa tohto ustanovenia. Tiež je potrebné uviesť, že správny súd záver o nedostatkoch odôvodnenia preskúmaného opatrenia postavil na komparácii s rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 5Sžk/1/2018, ktorého citácie tvoria podstatnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku. Treba však uviesť, že tento rozsudok nie je použiteľný v danej veci, pretože sa zaoberal potrebou odôvodnenia opatrenia o nezaevidovaní zmluvy a to v prípade, keď na evidovanie boli správnemu orgánu predložené dve konkurujúce si zmluvy o užívaní poľovného revíru. V tu prejedávanej veci však o takúto situáciu nešlo; hoci boli taktiež predložené dve zmluvy, predmetom prieskumu nebolo opatrenie o nezaevidovaní zmluvy, v ktorom by bolo potrebné ozrejmiť, prečo nebola zmluva zaevidovaná.

21. Kasačný súd však poukazuje, že k zrušeniu preskúmaného opatrenia zo strany správneho súdu nedošlo len z dôvodu absencie odôvodnenia v uvedenom opatrení, ale aj z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu vo veci pred jeho vydaním. V poradí druhý citovaný dôvod zrušenia nebol zo strany žalovaného spochybnený a stotožnil sa s ním i kasačný súd. Preto hoci sťažnostný bod ohľadne zrušenia opatrenia podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP je dôvodný, nebol sám osebe spôsobilý založiť dôvodnosť kasačnej sťažnosti. Preto ju kasačný súd podľa § 461 SSP zamietol.

22. O trovách kasačného konania vo vzťahu k žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 SSP. Žalobca bol v kasačnom konaní úspešný a preto má voči žalovanému právo na náhradu dôvodne vynaložených trov kasačného konania v celom rozsahu. Ďalším účastníkom náhradu trov kasačného konania nepriznal podľa § 169 SSP a contrario, keďže im v kasačnom konaní nebola zo strany súdu uložená žiadna povinnosť na plnenie.

23. Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.