

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/354/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114228104  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:8114228104.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves , samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ, v právnej veci H.. G. H., X.. XX.X.XXXX, L. N. H.. H. , G. K. H.. H. E. H. , X.. XX.X.XXXX, V..Č.. R. Č.. XXX C. S. X.P., B. Ú. K. H. H. L. P., X.. X.X.XXXX, V. Č. X. X. H. B. S. J. F. H.. H. F. , Y. R. Ú. S. R. K.Ň. C. S. O. H., X.. XX.X.XXXX, L. H. Č.. X, J., X. X. Y. H., X.. X.XX.XXXX, V. Č. L. R. Č.. XXX v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

P r i z n á v a j ú s a mal. matke E. H., X.. XX.X.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. G. H., X.. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Stará matka maloletej matky podala dňa 21.10.2014 na Okresnom súde Prešov návrh na priznanie rodičovských práv pre maloletú matku -, jej vnučku, mal. JanN. H. , X.. XX.X.XXXX vo vzťahu k osobnej starostlivosti k jej maloletému dieťaťu, mal G. H., X.. XX.X.XXXX .

Uvedený návrh odôvodnila tým, že maloletej matke sa narodilo dieťa, G. H.. Nemá rodičovský príspevok , keďže je maloletá. O maloletého G. sa riadne stará s jej pomocou ( t.j. pomocou starej matky) , ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá matka svoju matku nepozná a otca maloletého dieťaťa nevie udať, keďže ho nepozná. S dieťaťom maloletá matka absolvovala všetky potrebné vyšetrenia , je zdravé , na umelej výžive. Maloletá matka ukončila povinnú školskú dochádzku . Finančne ju zabezpečuje navrhovateľka ( jej stará matka) a jej otec a jeho družka.

Uznesením sp.zn. 24P/299/2014-9 zo dňa 5.11.2014 Okresný súd Prešov preniesol svoju príslušnosť v danej veci na tunajší súd. uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2014. Predmetná vec bola tunajšiemu súdu postúpená dňa 10.12.2014.

Nakoľko súčasný pobyt matky maloletej matky nebol súdu známy ,tunajší súd tejto uznesením sp.zn. 16P/354/2014-12 zo dňa 22.12.2014 ustanovil opatrovníka pre konanie a to H.. H. F., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu K., na zastupovanie v menovanej v tomto konaní.

Súd predvolal na pojednávanie starú matku maloletej matky , otca maloletej matky , maloletú matku , kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa , ako aj opatrovníka matky maloletej matky. Opatrovník matky maloletej matky sa pojednávania nezúčastnil a tak súd konal a napokon aj rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky maloletej matky , otca maloletej matky , maloletej matky a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa , ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi na základe čoho zistil tento skutkový stav veci :

Stará matka maloletej matky vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu. Podľa jej vyjadrenia o mal. G. sa stará mal. matka a ona jej pritom pomáha, predovšetkým nákupmi. Podľa jej názoru sa maloletá matka dokáže postarať o mal. G..

Maloletá matka vo svojej výpovedi potvrdila, že sa o mal. G. stará sama a keďže nedostáva žiadne peniaze finančne jej pomáha babka. Maloletého dokáže ho okúpať aj nakŕmiť. Chodí s ním k lekárovi. Mal. G. nemá určeného otca a ona ani nevie kto je jeho otcom. Toho času už nechodí do školy.

Otec maloletej matky vo svojej výpovedi uviedol, že on nebyva s maloletou matkou v spoločnej domácnosti, nakoľko on býva v J.. S mal. matkou sa stretáva raz za mesiac. Podľa jeho vedomostí mal. matka sa stará o mal. G. a tiež sa stará o starú matku, teda jeho matku, lebo táto je po operácii a sama nič nezvláda. Matka mal. matky by sa mala nachádzať niekde v Anglicku alebo vo Francúzsku. Od mala odišla od mal. matky a nestarala sa o ňu.

Kolízny opatrovník mal. G. vo svojej výpovedi prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne navrhol priznať rodičovské práva a povinnosti maloletej matke vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. G..

Z rodného listu mal. G. súd zistil, že jeho matkou je E. H. , X.. XX.X.XXXX , a otec je neuvedený.

Zo správy Ú. J., R. Y. C. K. Y. R. X. Y., J. D. zo dňa 26.1.2015 z prešetrenia pomerov v rodine maloletej matky súd zistil, že maloletá matka býva v rodinnom dome v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou , ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a tiež zo synom tejto starej matky, p. K. H. a jeho družkou a troma ich maloletými deťmi. Celková kultúra bývania ako aj hygiena je na dobre úrovni. mal G. je v celodennej starostlivosti matky, ktorá sa o syna riadne a zodpovedne stará. Pri výchove a starostlivosti maloletej matke pomáha aj jej stará matka . Dieťa je riadne očkované , zdravé. V domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývoj. Maloletá matka sa o dieťa riadne stará .

Podľa §-u 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností, súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku.

Súd mal preukázané, že mal. G. je v osobnej starostlivosti svojej maloletej matky. Šetrením v rodinnom prostredí bolo taktiež zistené, že je v schopnostiach a možnostiach mal. matky postarať sa o mal. dieťa, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)