

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/115/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201755  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2522201755.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Eva Behranová a sudcov: JUDr. Janka Benkovičová a Mgr. Matúš Staríček, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, so sídlom Krajinská cesta 5053/13, 921 01 Piešťany, dieťa rodičov - matky: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. a otca: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/138/2022–28 zo dňa 9. novembra 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie prvým výrokom zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a druhým výrokom rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 1, § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 328 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Súd prvej inštancie rozhodol na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom otec poukázal na matkin alkoholizmus. Od 09.09.2022 býva maloletý A. u neho. Matka maloletého nie je ochotná zmeniť svoj spôsob života a otcovi záleží na ďalšom vývoji života svojho syna, podal preto žiadosť o zverenie syna do jeho osobnej starostlivosti. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.10.2022 vyplynulo, že u oboch rodičov má maloletý vytvorené vhodné podmienky, otec žije na rovnakej adrese, kde žil maloletý spolu s rodičmi ešte počas ich manželstva, matka vystriedala od februára 2021 niekoľko podnájomov, otec má dlhodobé stabilné zamestnanie, matka naopak vystriedala niekoľko zamestnaní. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/120/2017 súd zistil, že rozsudkom, č.k. 9P/120/2017 zo dňa 09. júla 2019, právoplatným dňa 22.07.2019, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 6P/4/2021, súd zistil, že na súde prebiehalo konanie o zvýšenie výživného na maloletého. Uznesením, č.k. 6P/4/2021 - 89 zo dňa 03.06.2021, bolo konanie zastavené. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 6P/46/2021 súd zistil, že uznesením, č.k. 6P/46/2021 - 19 zo dňa 24.05.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol mal. Alex ponechaný v starostlivosti

starej matky G. H.. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 6P/66/2021, súd zistil, že rozsudkom, č. k. 6P/66/2021- 149 zo dňa 12.04.2022, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9P/77/2022, súd zistil, že na tunajšom súde prebiehalo konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A.. Súčasne matka navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude maloletý A. zverený do jej starostlivosti, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 150 eur mesačne, a zároveň bude upravený styk otca s maloletým. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením, č.k. 9P/77/2022 - 35 zo dňa 11.07.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/63/2022 - 76 zo dňa 24.08.2022, zamietol. Súd následne uznesením, č.k. 9P/77/2022 - 98 zo dňa 10.10.2022, konanie vo veci samej zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2022.

Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že maloletý A. sa v súčasnosti nachádza v domácnosti otca, kde mu adaptácia trvala dlhšie, s otcom sa však snažia všetko robiť spolu. Otec uviedol, že maloletý sa znovu usmieva, matka telefonicky kontaktuje maloletého, tiež sa s ním stretáva, keď si odovzdávajú psa, ktorého vlastní matka a maloletý je na neho naviazaný. Správou kolízneho opatrovníka mal súd súčasne za osvedčené, že v domácnosti u otca má maloletý vytvorené vhodné podmienky na výchovu a vývin, pričom nezistil akékoľvek nedostatky v starostlivosti o maloletého.

Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu. Doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme nariadenia neodkladného opatrenia. Matka do starostlivosti otca o maloletého nezasahuje napriek tomu, že je vyššie citovaným rozhodnutím súdu zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Správanie matky, častá zmena jej bývania, ako aj zamestnaní, jej nadmerné požívanie alkoholu je prítomné dlhodobo od apríla 2021, teda bolo známe aj v čase zverenia maloletého A. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov o rok neskôr. Tieto okolnosti týkajúce sa nevhodného správania matky uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vzťahujú na zisťovanie skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej a nie naliehavosti riešenia stavu neodkladným opatrením, keď otec sám (bez potreby zásahu súdu formou neodkladného opatrenia) zabezpečil starostlivosť o maloletého 08.09.2022 jeho prevzatím zo starostlivosti matky. Sám otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že po jeho prevzatí sa ich vzťahy zo synom po dvoch dňoch upravili, maloletý sa psychicky stabilizoval, čo sa prejavilo aj na školských výsledkoch, upravil sa aj vzťah maloletého k starej matke, s ktorou sa nestretával cca 3 mesiace, stretol sa aj so svojím starším bratom. Nevhodné správanie matky nie je samé o sebe zákonným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože starostlivosť o maloletého A. je nateraz riadne zabezpečená otcom. Otec podal predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po šiestich mesiacoch po tom, čo bola súdom schválená dohoda rodičov o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov rozsudkom z 12. apríla 2022 už za vyššie uvedených skutkových okolností. Súd tak návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (prvý výrok), keď z obsahu spisu nemal za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca, najmä splnenie podmienky existencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP (druhý výrok).

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého a kolízny opatrovník.

Otec dôvodil tým, že rozhodnutie prvoinštančného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Na základe skutočností uvedených v návrhu nie je predpoklad, aby mohla byť realizovaná starostlivosť matky, dokonca má za to, že by pokračovala v ohrozovaní jeho vývinu. Cez letné prázdniny k stretávaniu so synom nedochádzalo, matka ho ponechávala osamote v denných aj nočných hodinách, čo sa permanentne opakovalo. V odvolaní poukázal na skutočnosť, že počas pobytu u matky bol maloletý svedkom bitiek medzi matkou a jej partnerom, problém bol tiež s jedlom, ubytovaním pre maloletého. Maloletý sa od času, odkedy je s otcom, stretol s matkou 2x na cca 1,5 hodiny. Všetky záležitosti okolo

lekára zabezpečuje otec, matka sa o to nezaujíma. Matka sa dožaduje, aby maloletý u nej teraz prespal, nakoľko majú stanovenú striedavú starostlivosť. Maloletý tam evidentne nechce ísť. Matka je agresívna aj voči maloletému aj okoliu. Vždy, keď volala maloletému, bola v podnapitom stave a maloletý s ňou nechcel komunikovať. Za tie tri mesiace sa A. stabilizoval, zo školy sa domov teší, má klud, nie je svedkom bitiek, nemusí rozmýšľať v akom stave a či vôbec sa kto vráti domov. Matka na protialkoholické liečenie nenastúpila a dobrovoľne ani nenastúpi. Otec navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie prvoinštančného súdu a maloletého ponechal v osobnej starostlivosti otca.

Kolízny opatrovník v odvolaní uviedol, že matka fatálne zlyhala pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého. Maloletý sa nachádza v starostlivosti otca. Matka nepreukázala takú zmenu svojho zdravotného stavu, ktorou by zaručovala stabilitu výchovného prostredia pre maloletého. V rozhovore vykonanom dňa 13.10.2022 maloletý uviedol, že k matke nepôjde (len by sa s ňou nachvíľu stretol napr. v parku); chcel by, aby sa išla liečiť. Podľa kolízneho opatrovníka vzhľadom k celkovej rodinnej anamnéze, ktorá prejedikuje výskyt ohrozujúceho správania sa a konania matky v dôsledku jej zdravotného stavu (závislosti), je z hľadiska ochrany zdravého vývinu dieťaťa a potreby istoty stabilizácie výchovného prostredia nariadenie neodkladného opatrenia v jeho záujme. Uvedené pokladá za právnu záruku, ktorou sa predíde ohrozeniu dieťaťa tak v prípade nevyspytateľného konania matky ako aj prípadnej realizácie vykonateľného a právoplatného rozhodnutia súdu o striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Navrhol maloletého ponechať v osobnej starostlivosti otca.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala riadne a včas oprávnená osoba – kolízny opatrovník maloletého dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. d) CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa nie je dôvodné, uznesenie súdu prvej inštancie preto ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP, § 2 ods. 1 CMP).

Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu.

Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Z obsahu spisu v preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že otec proti napadnutému uzneseniu doručil súdu prvej inštancie v elektronickej podobe dňa 24.11.2022 odvolanie bez autorizácie podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Z výsledku overenia kvalifikovaného elektronického podpisu je zrejmé, že odvolanie otca neobsahuje kvalifikovaný elektronický podpis, ktorého platnosť by bolo možné overiť. Podanie je urobené bez kvalifikovaného elektronického podpisu alebo pečate. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 125 ods. 2 CSP, bolo povinnosťou otca uvedené podanie, ktoré je podaním vo veci samej, doplniť v listinnom vyhotovení alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu v desaťdňovej lehote od jeho elektronického doručenia bez autorizácie. Otec túto zákonnú procesnú povinnosť nesplnil, na jeho odvolanie preto nemožno prihliadať; súd o takomto podaní ani nerozhoduje. Odvolací súd sa preto odvolaním otca maloletého nezaoberal.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Ako dôvod návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 12. apríla 2022 bola schválená rodičovská dohoda o striedavej osobnej starostlivosti rodičov k maloletému A.. Matka maloletého pravidelne nadmerne požíva alkoholické nápoje, protialkoholickú liečbu odmieta, nepracuje, strieda ubytovanie, jej vplyv na maloletého je devastujúci. Od 09.09.2022 maloletý A. býva v domácnosti otca, psychicky sa stabilizoval, je spokojný, veselý, empatický. Matka maloletého nie je ochotná zmeniť svoj spôsob života a otcovi záleží na ďalšom vývoji syna, domáha sa preto jeho zverenia do svojej osobnej starostlivosti. Napadnutým rozhodnutím prvoinštančný súd tento návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre neosvedčenie splnenia podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia, najmä splnenie podmienky existencie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov.

Kolíznym opatrovníkom svoje odvolanie voči zamietajúcejmu rozhodnutiu prvoinštančného súdu odôvodnil tým, že napriek tomu, že prvoinštančným súdom nebola skonštatovaná existencia dôvodov na bezodkladnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu, má za to, že vzhľadom k celkovej rodinnej anamnéze, ktorá prejedukuje výskyt ohrozujúceho správania sa a konania matky

v dôsledku jej zdravotného stavu (závislosti), je z hľadiska ochrany zdravého vývinu dieťaťa a potreby istoty stabilizácie výchovného prostredia nariadenie neodkladného opatrenia v jeho záujme. Uvedené pokladá za právnu záruku, ktorou sa predíde ohrozeniu dieťaťa tak v prípade nevyspytateľného konania matky ako aj prípadnej realizácie vykonateľného a právoplatného rozhodnutia súdu o striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

Z dikcie citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že v preskúmvanej veci je možnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením daná len vtedy, ak je tu naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi maloletého a maloletým A., pričom bez navrhovanej úpravy by maloletému hrozila závažná ujma, resp. ťažko napravitelný následok – teda musí byť v danej veci prítomný aj prvok

naliehavosti a nevyhnutnosti. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že neodkladné opatrenie, tak ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania.

V preskúmvanej veci je z návrhu otca zrejmé, že maloletý A. je v jeho faktickej osobnej starostlivosti, jedná sa o pokojný stav, nie je zrejماً hrozba tak závažnej ujmy, ktorá by vyžadovala okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu vyplýva, že je tu fungujúca rodina – predovšetkým otec, ale aj stará matka a starší brat maloletého A., ktorí sú schopní vo vzťahu k maloletému A. eliminovať ohrozujúce správanie matky a poskytnúť mu ochranu. Nie je podaný ani žiaden návrh matky, ktorým by sa domáhala zmeny pomerov - faktického stavu, v rámci ktorých sa aktuálne maloletý A. nachádza. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že z povahy preskúmvanej veci, ktorá je konaním o neodkladnom opatrení (nejde o konanie vo veci samej) nie je procesný priestor na vykonanie dokazovania, ktoré by bolo potrebné vykonať na zistenie, či sú splnené hmotnoprávne podmienky na zmenu ostatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A.. Takýto priestor je len v prípadnom konaní vo veci samej o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Je na zvážení prvoinštančného súdu, či aplikáciou ustanovenia § 115 CMP začne konanie ex offo, prípadne či kolízny opatrovník dá na takéto konanie podnet alebo otec súdu doručí návrh vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ustanovenia § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

S poukazom na uvedenú argumentáciu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, náležite odôvodnené, pričom s odôvodnením napadnutého uznesenia sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu. Postupom podľa citovaného ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP preto uvedené uznesenie potvrdil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP.

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).