

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315200446
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315200446.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Š.Y. XXX, Š., proti odporcovi H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Š. XXX, Š., o návrhu na určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 28.01.2015 na tunajšom súde domáhala určenia manželského výživného.

Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 12.02.2015 podanie označené ako "Žiadosť o pozastavenie konania 6C/47/2015", ktorým tunajší súd požiadala o pozastavenie konania vo veci manželského výživného a informovala súd o skutočnosti, že ruší žiadosť o manželské výživné v plnom rozsahu.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Tunajší súd posúdením podania podaného zo strany navrhovateľky dňa 12.02.2015 v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. dospel k názoru, že uvedené podanie je z hľadiska svojho obsahu späťvzatím návrhu v celom rozsahu v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p..

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I tohto uznesenia a konanie o určenie manželského výživného zastavil.

Nebolo potrebné žiadať súhlas odporcu so späťvzatím, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní

(§ 374 ods. 4 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.