

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/471/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213210335
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1213210335.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku č. 9-C1, proti odporkyni: F. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom K. XX, C., zastúpená opatrovníčkou R. Z., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 50,70 eur, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 10C 155/2013-19 zo dňa 10.9.2013, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 10C 155/2013-19 zo dňa 10.9.2013 v napadnutej časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 10C 155/2013-19 zo dňa 10.9.2013 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur, pretože odporkyňa cestovala dňa 13.7.2012 dopravným prostriedkom bez platného cestovného lístka v Bratislave na linke č. 205 a preto okresný súd podľa § 760 Občianskeho zákonníka v spojení s § 12, § 14 a § 17 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, uložil povinnosť odporkyni zaplatiť sumu 50,70 eur a tiež nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 25,87 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume za jeden úkon právnej služby 16,60 eur a režijný paušál 7,81 eur a 20% DPH vo výške 1,46 eur všetko v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti. Výrok o trovách konania odôvodnil okresný súd tým, že navrhovateľ bol v plnom rozsahu úspešný; uplatnil si trovy právneho zastúpenia v sume 87,88 eur za tri úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie a písomné podanie na súd pri odmene za jeden úkon v sume 16,60 eur s režijným paušálom trikrát po 7,81 eur spolu s 20 % DPH. Okresný súd nepriznal navrhovateľovi uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške, ale ich náhradu znížil na jednu tretinu; postupoval tak z dôvodu, že ide o drobný spor a trovy právneho zastúpenia aj za dva ďalšie úkony s režijným paušálom a daňou z pridanej hodnoty sú vyššie ako uplatnená istina v sume 50,70 eur a uplatnené trovy právneho zastúpenia sú neprimerane vysoké, predmet konania nie je zložitý, nevyžaduje si náročnú prípravu z hľadiska aplikácie práva, ako aj právnej argumentácie a zníženie odmeny advokáta v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. neodporuje dobrým mravom. Zdôraznil, že cieľom súdneho konania v predmetnej veci je vymoženie pohľadávky pokiaľ možno s najnižšími nákladmi a tak by nemal prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta. Okresný súd o trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenia § 142 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523142'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 150 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523150'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Občianskeho súdneho poriadku.

Proti výroku napadnutého rozsudku o trovách konania podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 25.9.2013 a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur za tri úkony právnej služby po 16,60 eur a DPH a režijný paušál.

Domáhal sa priznania plnej náhrady trov konania bez krátenia. Namietal, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil. Zdôraznil, že k zníženiu náhrady trov konania úspešného účastníka konania môže dôjsť len vo výnimočných prípadoch. Poukázal na to, že zákon [v ustanovení § 150 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523150'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) O.s.p. nedefinuje neprímeranosť trov konania voči pohľadávke a rozsah tejto neprímeranosti nevygenerovala ani aplikačná prax. S poukazom na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z. [<aspi://module='ASPI'&link='384/2008%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) (ktorý zaviedol § 150 ods. 2 O.s.p.) vyjadril názor, že k zníženiu náhrady trov konania v drobných sporoch možno pristúpiť len keď sú tieto niekoľkonásobne vyššie ako samotná pohľadávka, t.j. keď sú minimálne dvojnásobne vyššie ako samotná istina (čo nie je prípad prejednávanej veci). Uviedol, že samotné úkony právnych služieb a postup advokáta pri prevzatí právneho zastúpenia, odoslani výzvy na zaplatenie pred podaním návrhu na začatie konania, príprave návrhu na začatie konania a podaní návrhu na príslušnom súde, je náročný a zložitý proces vyžadujúci si primeranú časovú náročnosť, ktorú je advokát povinný venovať kontrole správnosti a úplnosti podania ako i dôkazných prostriedkov predkladaných spolu s návrhom na začatie konania. Uviedol tiež, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. V závere odvolania zdôraznil, že žiadne ustanovenie zákona platné v Slovenskej republike neobmedzuje právo účastníka dať sa v súdnom konaní zastupovať advokátom. Rozsah zníženia náhrady trov konania je v danom prípade odporujúci dobrým mravom a považuje za nespravodlivé, neodôvodnené a neprímerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli v zmysle § 142 ods. 1 [<aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523142'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) O.s.p.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 [<aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 [<aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523214'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 150 ods. 2 [<aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523150'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporkyňi domáhal zaplatenia dlžnej sumy z titulu cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom; k návrhu priložil navrhovateľ hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, plnomocenstvo pre advokáta, výzvu na zaplatenie a podací hárok o jej odslaní. O návrhu rozhodol okresný súd platobným rozkazom zo dňa 17.4.2013, ktorý musel zrušiť uznesením zo dňa 24.5.2013 pre nemožnosť jeho doručenia odporkyňi do vlastných rúk, pretože miesto jej pobytu sa nepodarilo zistiť. Okresný súd ustanovil odporkyňi opatrovníka na konanie vo veci uznesením zo dňa 26.6.2013. Následne okresný súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 10.9.2013, ktorým rozhodol o uplatnenom nároku navrhovateľa a náhrade trov konania.

V prejednávanej veci je zrejmé, že vzhľadom na predmet konania (50,70 eur) ide o tzv. drobný spor ([<aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523'&ucin-k-dni='30.12.9999'>](#) 200ea ods. 1 O.s.p.). Ustanovenie § 150 ods. 2 [<aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523150'&ucin-](#)

k-dni='30.12.9999'> O.s.p. umožňuje súdu trovy konania v drobných sporoch nepriznať alebo znížiť v prípade, ak sú trovy konania neprimerané voči uplatnenej pohľadávke.

V posudzovanom prípade okresný súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok 16,50 eur a za jeden úkon právnej služby spolu s režijným paušálom a daňou z pridanej hodnoty 25,87 eur a vo zvyšnej časti pristúpil k zníženiu uplatnenej náhrady trov konania podľa § 150 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ v odvolaní predovšetkým tvrdil, že trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané len v prípade, ak minimálne dvojnásobne prevyšujú uplatnenú pohľadávku.

Odvolačný súd považuje za potrebné predovšetkým zdôrazniť, že posudzované ustanovenie § 150 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523150'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. je ustanovením s tzv. relatívne neurčitou hypotézou ponechávajúcou na zvážení súdu, či trovy konania sú voči uplatnenej pohľadávke neprimerané, resp. čo vôbec treba pod neprimeranosťou rozumieť; ide teda o také ustanovenie, ktoré dáva relatívne široké medze pre sudcovské uváženie, resp. sudcovský zmysel pre spravodlivosť (porovnaj napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I.ÚS/759/2013 zo dňa 21.05.2014 alebo uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS/369/2009 zo dňa 12.11.2009, sp. zn. III.ÚS/125/2010 zo dňa 23.03.2010 a sp. zn. IV.ÚS/169/2014 zo dňa 20.03.2014). V konkrétnom prípade preto k záveru o neprimeranosti trov konania vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke možno dospieť nielen z dôvodu porovnania ich výšky, ale aj z iného dôvodu, ktorý vyplynie z individuálnych okolností posudzovanej veci (napr. opakované zastúpenie v obdobných veciach, nízka právna náročnosť veci a podobne).

Navrhovateľ sa preto mýli, ak atribút neprimeranosti v zmysle § 150 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523150'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. vzťahuje výlučne na výšku uplatnených trov konania vo vzťahu k pohľadávke, ktorá je predmetom konania, keď tento jeho záver je v rozpore s citovanými rozhodnutiami Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Z odôvodnenia napadnutého výroku rozsudku okresného súdu vyplýva, že tento k zníženiu uplatnených trov okrem neprimeranosti pomeru výšky trov konania k výške pohľadávky, zníženie trov odôvodnil tiež charakterom návrhu na začatie konania ako tzv. formulárového návrhu, ktorý predstavuje právne a administratívne nenáročné zastupovanie navrhovateľa jeho právnym zástupcom v obdobných sporoch.

S týmto záverom sa stotožňuje aj odvolací súd a zníženie uplatnených trov konania považuje za primerané vo vzťahu k rozsahu poskytnutých právnych služieb, ktoré spočívali len v doplnení údajov do vopred pripraveného formulára návrhu na začatie konania (v rozsahu označenie odporcu, označenie vozidla mestskej hromadnej dopravy, dátum jazdy bez platného cestovného lístka a dátum podania návrhu). Odvolacia námietka navrhovateľa o nemožnosti zníženia trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku je zjavne nedôvodná, pretože okresný súd v rámci náhrady trov konania priznal zaplatený súdny poplatok (16,50 eur) v plnej výške.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo odvolanie navrhovateľa dôvodné a odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania s poukazom na § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523224'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. v spojení s § 142 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523142'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporkyňa bola v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešná, žiadne trovy odvolacieho konania si však neuplatnila a nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

a ani jej nevyplývajú zo spisu. Odvolací súd preto odporkyni náhradu trov odvolacieho konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.