

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211688
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314211688.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: X.K. X., K.. XX. X. XXXX, O. Č. XXX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A Čadca, IČO: 36866849, proti odporkyni: X. X., K.. X. X. XXXX, O. Č. XXX, adresa na doručovanie: Q. W. XXX/XX/Xb, S. K. Q., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd s účinnosťou odo dňa 1. 9. 2014 z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa X. X., K.. XX. X. XXXX voči odporkyni X. X., K.. X. X. XXXX, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 14C/52/2011 zo dňa 20. 5. 2011.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 30. 12. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd s účinnosťou odo dňa 31. 3. 2014 zrušil vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k odporkyni, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14C/52/2011 zo dňa 20. 5. 2011. Podaný návrh odôvodnil tým, že odo dňa rozhodnutia súdu vo veci 14C/52/2011 zo dňa 20. 5. 2011, ktorým bolo upravené výživné na mal. X. na čas po rozvede vo výške 130,- € mesačne došlo k značnej zmene pomerov na strane dcéry, ako aj na strane navrhovateľa. V súčasnosti je odporkyňa plnoletá, bude mať 21 rokov, školu navštevovala naposledy v roku 2013, kedy zanechala štúdium. Žije v spoločnej domácnosti s mal. synom I., jeho súčasnou partnerkou a jej synom. Na mal. I., ktorý mu bol na čas po rozvede zverený do osobnej starostlivosti má vzhľadom na jeho rastúci vek značne zvýšené náklady, preto podal návrh na zvýšenie výživného na mal. I. dňa 30. 9. 2013, konanie je vedené na Okresnom súde Čadca, pod sp. zn. 7P/47/2013. Donedávna pracoval ako tesár pre firmu Z. D. W.. Y.. R.. B. E.-Q., kde denne dochádzal. Pracovný pomer skončil ku dňu 20. 3. 2014 dohodou na podklade jeho žiadosti kvôli nevyplateným mzdám. Dňa 20. 3. 2014 začal pracovať ako murár pre V. Y. - Y. B. W.. Bohužiaľ aj v tomto prípade došlo k ukončeniu pracovného pomeru z rovnakého dôvodu nevyplatenia mzdy. Odo dňa 31. 3. 2014 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a evidencia naďalej trvá. Má zdravotné problémy, ktoré obmedzujú jeho možnosti nájsť si prípadne iné zamestnanie. Má vysoký krvný tlak a problémy s hrubým črevom. V súčasnosti je jeho jediným príjmom výživné na mal. I. vo výške 80,- € a prídavok na dieťa vo výške 23,52 € a za príležitostné práce. Mesačne platí poisťku pre dcéru vo výške 12,55 €, pre syna 11,22 €, pre seba 2,99 €. Na dcéru okrem výživného vo výške 130,- € mesačne platí i stavebné sporenie vo výške 120,- € mesačne. Okrem toho má aj výdavky na kúrenie vo výške 260,- €. Na telefón a internet pre neho a syna potrebuje približne 36,- € mesačne. Elektriku uhrádza vo výške 83,- € mesačne, daň za psa a daň z nehnuteľnosti platí ročne vo výške 24,54 €, za odvoz odpadu platí ročne 31,90 €, za vodu platí približne 20,- €. Odporkyňa v roku 2013 ukončila prípravu na budúce povolanie a bol jej priznaný invalidný dôchodok.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 11. 2. 2015 uviedla, že štúdium na W. B. Ž. ukončila 1. 9. 2014 zo zdravotných dôvodov a z tých istých dôvodov mala viac krát prerušené štúdium. Od 8/2014 poberá čiastočný invalidný dôchodok 175,10 € a od 1/2015 vo výške 177,80 €. T. č. je tehotná v 23. týždni, s priateľom žijú v prenajatom byte s nájomom 220,- €. Výdavky na nájom platia na polovicu. Lieči sa na epilepsiu, musí platiť lieky a vyšetrenia u lekárov a ďalšie náklady spojené s liečbou a v súčasnej dobe aj s tehotenstvom. Keďže má väčšie výdaje, pomáha jej v tom mama. Zároveň uviedla, že pokiaľ vie od svojej matky, navrhovateľ sa na ochorenia, ktoré uvádza v návrhu lieči minimálne 15 rokov. Otec neplatí na ňu žiadnu poisťku (12,55 €), táto poisťka skončila 21. 4. 2013, taktiež neplatí pre ňu stavebné sporenie (120,- € mesačne), ktoré sa platilo ročne a bolo ukončené na začiatku roku 2013. V mesiacoch 12/2014 a 1/2015 jej otec platil výživné 50,- € mesačne. Na záver uviedla, že pokiaľ to zákonné dôvody dovoľia, chcela by, aby jej otec i naďalej prispieval na výživné čiastkou, ktorú by určil súd.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila odporkyňa, ktorá bola na pojednávanie riadne predvolaná. Po skončení pojednávania bolo do spisu založené potvrdenie neurológa Q. Q. Z., zo dňa 19. 2. 2015 podľa ktorého odporkyňa t. č. zo zdravotných dôvodov nie je spôsobilá zúčastniť sa súdneho pojednávania pre rizikovo event. zhoršenie zdravotných ťažkostí. Odporkyňa nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v neprítomnosti odporkyne a vo veci rozhodol.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní zmenil pôvodný návrh a žiadal, aby súd rozhodol, že s účinnosťou odo dňa 1. 9. 2014 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14C/52/2011 zo dňa 20. 5. 2011 a to vzhľadom k tomu, že odporkyňa zanechala štúdium od 1. 9. 2014. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní sp. zn. 7C/286/2014 zo dňa 20. 2. 2015 pripustil zmenu návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, predložených účastníkmi konania, oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Čadca, sp. zn. 14C/52/2011, 4C/17/2012 a 7P/47/2013 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určil Okresný súd Čadca rozsudkom sp. zn. 14C/52/2011 zo dňa 20. 5. 2011, ktorým manželstvo navrhovateľa a matky odporkyne rozviedok a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode v znení tak, že mal. I. X. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, mal. X. X. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, matka sa zaväzuje platiť výživné na mal. I. vo výške 80,- € mesačne a otec sa zaväzuje platiť výživné na mal. X. vo výške 130,- € mesačne. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. I. a otec je oprávnený stretávať sa s mal. X. bez obmedzení, prihladnuc na denný režim a záujmy mal. dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do rozvodu manželstva dňa 15. 6. 2011 a čo do výchovy, výživy a styku dňa 30. 6. 2011. V tom čase bola odporkyňa študentkou 1. ročníka W. B. Ž., navrhovateľ bol zamestnaný u zamestnávateľa Z. E. , W. Y. R., jeho priemerný čistý mesačný zárobok bol cca 393,- €.

Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že návrh podal z toho dôvodu, že to nedokáže finančne utiahnuť, jednak syna I., ako aj domácnosť. Synovi platí poisťku vo výške 11,22 € mesačne, dcére už poisťku neplatí. Táto bola ukončená a odporkyňa si z nej peniaze vybrala. Taktiež neprispieva na stavebné sporenie odporkyne asi od roku 2012. Pracovný pomer v spoločnosti Z. D. W. Y. R. ukončil dohodou z dôvodu, že im 4 mesiace nevyplácali mzdy. Po tom uzavrel dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa V. Y. - Y., dohodu síce podpísali, ale on sa im potom neozval. Keď ho telefonicky kontaktoval, povedal mu, že nemá pre neho robotu. Následne sa zaevidoval na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie a to od 31. 3. 2014 do 11. 1. 2015. Od 12. 1. 2015 je zamestnaný u zamestnávateľa I., W. Y. R. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 9. 1. 2015, kde pracuje ako tesár. Žije v spoločnej domácnosti so synom I., priateľkou a jej synom P.. Matka I. platí na neho výživné vo výške 80,- € mesačne, inak sa o neho nestará a nezaujíma. K svojim výdavkom uviedol, že minulý rok zaplatil za kal sumu 260,- €, za elektriku platí 83,- € mesačne, ďalej platí dane z nehnuteľnosti,

daň za psa, poplatky z odvoz odpadu a poplatky za vodu. Na nákladoch na domácnosť sa podieľa aj jeho priateľka, ktorá s ním žije, nevedel uviesť akou sumou prispieva, pretože majú spoločnú kastu. Myslí si, že odporkyňa prerušila štúdium zo zdravotných dôvodov, avšak jej sa nechce ani študovať, ani pracovať. Pokiaľ vie, odporkyňa za posledné 4 roky dostala epileptický záchvat len 1x, a vzhľadom na jej diagnózu by si prácu mohla nájsť. Aj on mal kolegov v práci, ktorí mali epilepsiu. Myslí si, že nie je dôvod, aby naďalej platil výživné, pokiaľ odporkyňa ukončila školu, čaká dieťa a on bol nezamestnaný. Odporkyňa so svojim priateľom bývala v spoločnej domácnosti už rok alebo dva späť. Od odporkyne má vedomosť, že pracovala na nejakých brigádach. On má zhoršený zdravotný stav, silný zápal hrubého čreva a vysoký krvný tlak, preto pravidelne berie lieky, čo ho mesačne vyjde okolo 5,- € a tiež ho to obmedzuje v práci, nemôže robiť väčšiu fyzickú námahu a pracovať vo výškach.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, zo dňa 22. 12. 2014 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 31. 3. 2014.

Z pracovnej zmluvy predloženej navrhovateľom zo dňa 9. 1. 2015 súd zistil, že navrhovateľ je zamestnaný v spoločnosti I., W.. Y.. R.. W. dátumom nástupu do práce 12. 1. 2015, pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31. 12. 2015, dojednaná mzda 380,- €, pracovný čas 40 hod./týždeň.

Z rozhodnutia riaditeľa W. R. Š. V. U. W. K. B. č. 5/2014/78/1 zo dňa 22. 1. 2014 vyplýva, že odporkyni bolo povolené prerušiť štúdium v období od 21. 1. 2014 do 31. 8. 2014 s tým, že po uplynutí času prerušenia štúdia bude pokračovať v štúdiu 3. ročníka, v ktorom bolo štúdium prerušené a to na základe písomnej žiadosti odporkyne zo dňa 21. 1. 2014 z vážnych zdravotných a rodinných dôvodov a ostatných informácií potrebných k prerušeniu štúdia. Z rozhodnutia riaditeľa W. R. Š. V. U. W. K. B. č. 5/2014/100 zo dňa 3. 9. 2014 vyplýva, že odporkyňa zanechala štúdium od 1. 9. 2014 na základe jej žiadosti, v ktorej žiadala o ukončenie štúdia zo zdravotných dôvodov a nakoľko mala z uvedených dôvodov viac krát prerušené štúdium.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie, zo dňa 21. 7. 2014 vyplýva, že odporkyni vznikol nárok na invalidný dôchodok od 2. 3. 2012 vo výške 164,70 € mesačne, ktorý bol zvýšený od 1. 1. 2013 na sumu 170,60 € mesačne a od 1. 1. 2014 na sumu 175,10 € mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživné možné len na návrh.

S poukazom na § 78 ods. 1 a § 62 ods. 1 Zákona o rodine súd skúmal k akej zmene pomerov na strane účastníkov, najmä odporkyne, došlo od posledného rozhodnutia súdu o výživnom a či táto je schopná v súčasnej dobe rozhodovania súdu sama sa živiť. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom bola odporkyňa študentkou 1. ročníka W. R. Š. V. U. W. K. B. B. Ž.. Štúdium viac krát prerušila a napokon dňa 1. 9. 2014 štúdium ukončila. Od 2. 3. 2012 poberá invalidný dôchodok v súčasnosti vo výške 177,80 €. Žije v spoločnej domácnosti v prenajatom byte s priateľom, s ktorým čakajú dieťa. Nakoľko odporkyňa ukončila štúdium na strednej škole 1. 9. 2014, prestala sa pripravovať na výkon budúceho povolania, poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 177,80 € mesačne, teda má určitý príjem, ktorý si môže zvýšiť nájdením si vhodného zamestnania, primeraného jej zdravotnému postihnutiu (jej pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 55%), s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že odporkyňa žije v spoločnej domácnosti s priateľom, zakladá si vlastnú rodinu, nakoľko je tehotná, dospel súd k záveru, že na strane odporkyne došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni, nakoľko odporkyňa je schopná sama sa živiť, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.