

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614220718
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614220718.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 56007043, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47234679 proti žalovanému: Š. C., F.. XX.X.XXXX, T. J. U., Z. XX/XX, o zaplatenie 1 695,13 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 695,13 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 151,52 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1695,13 Eur od 2.12.2014 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 101,50 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 381,97 eur.

Súd p o v o ľ u j e žalovaného zaplatiť istinu, úroky z omeškania a nahradiť trovy konania v mesačných splátkach po 58,03 Eur splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.12.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1 695,13 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Istinu požadoval na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 6.12.2012.

Žalovaný na pojednávaní uznal žalovanú pohľadávku v celom rozsahu čo do základu aj čo do výšky vrátane príslušenstva. Žiadal však, aby mohol pohľadávku žalobcu vyrovať v mesačných splátkach po 58,03 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov

na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa §114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd návrhu vyhovel a rozhodol na základe ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p. keďže žalovaný žalovanú istinu vrátane príslušenstva t.j. úrokov z omeškania uznal čo do dôvodu i čo do výšky.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní úspešný a preto mu bola priznaná náhrada trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 101,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 117,75 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prevzatie a príprava pojednávania dňa 31.5.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a/), podanie návrhu na začatie konania dňa 1.12.2014 (§13a ods. 1 písm. c/), účasť na pojednávaní dňa 20.2.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/) po 81,33 eur t.j. spolu odmena vo výške 243,99 eur plus 20 % DPH vo výške 48,80 eur z uvedenej sumy t.j. odmena spolu 292,79 eur.

Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za dva úkony v roku 2014 vo výške po 8,04 eur a jeden úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur, t.j. spolu režijný paušál 24,47 eur plus 20 % DPH vo výške 4,89 eur z uvedenej sumy t.j. odmena spolu 29,36 eur.

Cestovné na pojednávanie na tunajšom súde za cestu Trenčín - Spišská Nová Ves a späť bolo priznané vo výške 158,86 eur vrátane 20 % DPH za cestu na pojednávania dňa 20.2.2015 pri počte kilometrov 496, priemernej spotrebe 7,81 l na 100 kilometrov, cene pohonných hmôt 1,291 eur za liter a základnej náhrade 0,183 eur. Cestovné bolo priznané vo výške 1/6 zo sumy 158,86 eur z dôvodu, že právny zástupca žalobcu sa dňa 20.2.2015 na tunajšom súde zúčastnil 6 pojednávanií (pojednávania vo veci sp. zn. 9C/26/2015, 9C/27/2015, 9C/28/2015, 9C/43/2015, 9C/42/2015, 9C/41/2015), kde zastupoval žalobcu, pričom cestu Trenčín - Spišská Nová Ves vykonal len ako by šlo o účasť na jednom pojednávaní. Cestovné tak bolo určené vo výške 26,48 eur (158,86 eur delene šiestimi).

Trovy ďalej pozostávajú z náhrady straty času (§ 17 ods. 1) za 12 polhodiny za jednu cestu Trenčín - Spišská Nová Ves a späť po 13,89 eur, t.j. 166,68 eur plus 20 % DPH vo výške 33,34 eur t.j. náhrada straty času vo výške 200,02 eur. Tak, ako pri cestovnom, aj pri náhrade straty času bola priznaná len 1/6 náhrady straty času a to pre účasť v ten istý deň na šiestich pojednávaniach konaných na tunajšom súde t.j. vo výške 33,34 eur (200,02 eur delene šiestimi).

Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 381,97 eur (odmena 292,79 eur plus režijný paušál 29,36 eur plus cestovné 26,48 eur plus náhrada straty času 33,34 eur).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Podľa citovaného ustanovenia súd povolil žalovanému splácať priznanú istinu s príslušenstvom a trovy konania v splátkach tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky a stane splatným celý dlh. Pri rozhodnutí o povolení splátok súd vychádzal z finančnej situácie žalovaného. Žalovaný je poberateľom dôchodku vo výške 324,- eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti zaplatenia istiny s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozsudku v časti povolenia splátok a náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.