

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207726
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314207726.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., 9. mája XXXX/X zast. JUDr. Miroslavom Medveďom, advokátom, Čierny Balog, Medveďovo 1441 proti odporcovi laBS k.s., Brezno, Rázusova 51, IČO 45 408 572 o zaplatenie 480,99 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 480,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 480,99 Eur od 01.09.2014 do zaplatenia k rukám navrhovateľky, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 28,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,48 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 480,99 Eur s príslušenstvom, a to titulom nevyplatenia mzdy za obdobie júl 2014. Podľa pracovnej zmluvy mala byť mzda vyplatená do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Odporca však navrhovateľke mzdu v stanovenej lehote nevyplatil, preto sa svojho nároku domáha súdnou cestou.

Okresný súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 5Cpr/3/2014 zo dňa 26.11.2014, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 31.12.2014 zrušený.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami v súlade s § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5Cpr/3/2014, a to návrhom na začatie konania, opravou návrhu, pracovnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, prílohou č. 1 k pracovnej zmluve, dodatkom č. 2 k pracovnej zmluve, výplatným lístkom za mesiac 7/2014 a návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 118 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. (Zákonníka práce), zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 118 ods. 2 veta prvá Zákonníka práce, mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu.

Podľa § 129 ods. 1 Zákonníka práce, mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa § 130 ods. 2 veta prvá Zákonníka práce, mzda sa vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzavreli navrhovateľka ako zamestnankyňa a odporca ako zamestnávateľ pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, pričom ako deň nástupu do práce bol určený deň 01.04.2010. Splatnosť mzdy za príslušný mesiac bola dohodnutá do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca a výška mzdy bola dohodnutá dodatkom zo dňa 15.04.2013 na sumu 550,-Eur brutto.

Podľa výplatného lístka za mesiac 7/2014 predstavovala hrubá mzda sumu 607,78 Eur a vyplatená mala byť mzda vo výške 480,99 Eur.

Súd považoval nárok navrhovateľky v celom rozsahu za dôvodný, a preto zaviazal odporcu na zaplatenie vyššej uvedenej sumy ako nevyplatené mzdy za mesiac júl 2014.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľke tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 480,99 Eur od dňa 01.09.2014, teda odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť mzda najneskôr vyplatená. Výška úroku bola v zmysle 369 ods. 1 ObZ, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 28,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 75,07 Eur (za 2 úkony právnej služby po 33,20 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, všetko v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).