

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114227606
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7114227606.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu K.. T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., U. Č.. XX, proti žalovanej Y. Č. V.-L. Y., Q. Č.. X, V., IČO: XX XXX XXX, v konaní o neplatnosť právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 15C 283/2014-32 zo dňa 12.11.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I (ďalej iba súd prvého stupňa) uznesením z 12.11.2014 č.k. 15C 283/2014 - 32 zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zdržať sa konania - zakázať žalovanému zrušiť trvalý pobyt žalobcu na ul. U. Č.. XXX/XX, V. až do právoplatnosti rozsudku vo veci samej o určenie, že žalovaným vydané oznámenie o zrušení pobytu zo dňa 30.9.2014, ktoré je vedené pod číslom žalovaného E. XXX/XXXX/RSXX/XX je absolútne neplatný právny úkon.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že súd nemôže uložiť inému orgánu nekonať a ani uložiť žalovanej zdržať sa konania a zakázať žalovanej zrušiť trvalý pobyt žalobcu. Žalobca nepreukázal ani naliehavosť potreby dočasnej úpravy, pre ktorý by súd rozhodol, že trvalý pobyt žalobcu má po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej trvať. Právne rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ustanoveniami § 76 ods. 1 písm. f/ ako aj ustanoveniami § 75 ods. 1,2 a § 102 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zrušiť uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania akcentoval na to, že Občiansky súdny poriadok v ustanoveniach o predbežnom opatrení nehovorí o „žiadnom orgáne“, ale len o účastníkovi konania a pokiaľ môže byť účastníkom konania aj „určitý orgán“, tak sa aj na neho vzťahuje ust. § 76 O.s.p.. Nesúhlasí s odôvodnením súdu prvého stupňa, že žalobca nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, pretože v jasne podanej žalobe popísal skutočnosti, o ktoré opiera svoj uplatnený nárok a v čom vidí porušenie práv žalobcu. V podanej žalobe je popísaný skutkový stav tak, že je zrejmé, že ako žalobca sa domáha vyslovenia absolútnej neplatnosti právneho úkonu od začiatku a to vydaného žalovaným, ktoré bolo označené ako oznámenie o zrušení pobytu zo dňa 30.8.2014, ktoré je vedené pod číslom Ž. E., preto žalobca z dôvodu právnej istoty podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Žalobca sa podanou žalobou mylne domnieva, že oznámenie žalovaného o zrušení pobytu zo dňa 30.9.2014 uvedené pod číslom E. je právnym úkonom. Žalobca sa môže domáhať svojich práv podľa

všeobecných ustanovení o správnom súdnictva (§244 - §250 z/O.s.p. a to konkrétne podľa ust. § 250 v/O.s.p. (konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy).

Preto odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvého stupňa v tom, že v konaní neboli splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie potvrdil.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, lebo o nich rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci samej (§ 145, § 224 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.