

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 18C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202865  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414202865.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: O.. D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Š., H. X, t. č. bytom T., H. XX, proti odporcovi: M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Š., H. X, zastúpený Centrum právnej pomoci, Bratislava, Námestie Slobody č. 12, kancelária so sídlom v Žiari nad Hronom, SNP č. 124o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P 102/2012 zo dňa 05.03.2013 vo výroku, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa O.. D. P., nar. XX.XX.XXXX na odporcu M. P., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 600,00 € na sumu 100,00 € počnúc dňom 01.03.2014, ktoré výživné je navrhovateľ povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporcu.
- II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť na odporcu naposledy upravenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 6P 102/2012 zo dňa 5.3.2013 zo sumy 600 eur na sumu 60 eur. Tunajší súd o takomto nároku rozhodol rozsudkom zo dňa 4.4.2014, ktorým znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu zo sumy 600 eur na sumu 90 eur, vo zvyšku súd návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania. Proti takémuto rozsudku podal v zákonnej lehote odporca, pričom odvolací súd uznesením zo dňa 12.11.2014 prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Súd následne vytýčil termín pojednávania na deň 20.2.2015 na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorým znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zo sumy 600 eur na sumu 100 eur s tým, že vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Po vyhlásení takéhoto rozsudku sa navrhovateľ, odporca ako aj právny zástupca odporcu vzdali práva na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy

- 3 -

18C 29/2014

prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 157 ods. 3 Osp, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol len predmet konania, ktorým je zníženie vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu z dôvodu zmeny pomerov a príslušné ustanovenia zákona o rodine podľa ktorých rozhodol, nakoľko účastníci konania resp. ich zástupcovia sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie proti takémuto rozhodnutiu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Osp, pretože ani jeden z účastníkov konania nebol úspešný v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.