

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 10Er/49/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6310201074  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6310201074.4

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného Slovenská konsolidačná, a.s., IČO: 35 776 005, so sídlom Cintorínska 21, Bratislava, proti povinnému H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, R., o vymoženie povinnosti zaplatiť 669,83 Eur, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Exekútorský úrad so sídlom Borovianska 17, Zvolen, takto

### rozhodol:

I. Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú.

II. Súd exekúciu zastavuje.

### odôvodnenie:

Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 026485\* zo dňa 23.02.2010 bol súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky vo výške 669,83 Eur s príslušenstvom.

Súd uznesením č.k. 10Er/49/2010-21 zo dňa 11.11.2014 pripustil, aby z konania vystúpil doterajší povinný neb. H. R., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. XX, R., a na jeho miesto vstúpil ako nový povinný H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, R.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2015.

Podaním doručeným súdu dňa 25.11.2014, 08.12.2014 a 27.01.2015 žiadal povinný exekúciu zastaviť, keď uviedol, že jeho syn zomrel dňa 28.04.2013 a zdedil jeho podiel rodinného domu vo výške 4.000,-Eur podľa osvedčenia o dedičstve zo dňa 10.10.2013 pod číslom 4D/303/2013. Podľa zákona zodpovedá za dlhy poručiteľa do výšky zdedeného podielu, a tak všetky svoje úspory poslal VZP ČR, regionálna pobočka České Budějovice, celkovo to predstavovalo 108.620,- Kč, čo činí 4.014,89 Eur.

Oprávnený mal vo vyjadrení k návrhu povinného za to, že sú splnené zákonné predpoklady na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku.

Podľa § 58 Exekučného poriadku, súd zastaví exekúciu na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods.1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Povinný H. R., nar. XX.XX.XXXX nadobudol osvedčením o dedičstve č.k. 4D/303/2013-15 zo dňa 10.10.2013 v dedičskom konaní po poručiteľovi H. R., nar. XX.XX.XXXX majetok v hodnote 4.000,-Eur; čistá hodnota dedičstva činila 4.000,-Eur. Z priloženého listinného dôkazu a to fotokópie dokladov o vložení peňažných prostriedkov zo dňa 26.06.2014 vyplýva, že H. R. vložil sumu 18.620,-Kč (687,39 Eur) a 90.000,- Kč (3.327,50 Eur), t.j. spolu 108.620 Kč (4.014,89 Eur) v prospech účtu, ktorého majiteľom je Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, České Budějovice, ktorá listom zo dňa 21.11.2014 povinnému oznámila, že eviduje úhradu pohľadávky vo výške 108.620,-Kč zo dňa 26.06.2014; ide o pohľadávku z titulu poistného na všeobecné zdravotné poistenie za zomrelého H. R., nar. XX.XX.XXXX.

Na základe uvedeného s prihliadnutím na vyjadrenie oprávneného a s poukazom na ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka dospel súd k záveru, že je tu dôvod na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a na jej zastavenie, nakoľko povinnému ako dedičovi, ktorý zodpovedá za poručiteľove dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, ktorá v tomto prípade predstavuje sumu 4.000,-Eur, zanikla uhradením poručiteľovho dlhu vo výške 108.620,- Kč povinnosť uhradiť ostatné nesplatené záväzky poručiteľa. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Brezno (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.