

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/751/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213216796
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kalmanová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213216796.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, v mene ktorej koná JUDr. Marek Czompoly, advokát a konateľ, proti odporcovi: L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, o zaplatenie 371,83 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Komárne zo dňa 14.04.2014 č.k. 8C/1/2014-38, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 371,83 eura s príslušenstvom a odporcovi náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 2 písm. b), § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 3 ods. 1, § 53 ods. 1, 2, 5, § 54 ods. 1, 2 a § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ďalej § 40 ods. 1 a § 451 ods. 1, 2 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vychádzal zo zistenia, že žiadosťou z 13.01.2011 odporca požiadal navrhovateľa o spotrebiteľský úver vo výške 763,80 eura splatný v 48 mesačných splátkach pri mesačnej splátke 31,64 eura a ročnej miere RPMN 44,57 %. Odporca neplnil dohodnuté zmluvné podmienky týkajúce sa platenia dohodnutých splátok úveru, preto navrhovateľ dňa 08.08.2012 odstúpil od zmluvy. Odstúpenie bolo odporcovi doručené 27.08.2012. Dlh odporcu sa stal splatným k 30.09.2012, pričom k 05.11.2012 z poskytnutého úveru uhradil sumu 921,44 eura. Súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal existenciu zmluvného vzťahu medzi ním a odporcom a pokiaľ nárok voči odporcovi opieral o žiadosť, bol povinný preukázať existenciu peňažného záväzku odporcu doložením odoslania písomného oznámenia o jeho prijatí adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov vo výške poskytnutého úveru a jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu, na účet predajcu, pretože až týmto okamihom došlo v zmysle bodu III-1-1 Všeobecných podmienok navrhovateľa k vzniku zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz na preukázanie tvrdenia o vzniku platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto súd jeho nárok zamietol, vychádzajúc zo záveru, že bez preukázania uvedenej skutočnosti nemohol vzniknúť záväzok z neexistujúceho zmluvného vzťahu. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania súd prvého stupňa posúdil ako občianskoprávny, spotrebiteľský, pretože zmluva bola uzatvorená medzi veriteľom ako právnickou osobou a spotrebiteľom ako osobou fyzickou. Tým, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe neplatnej zmluvy finančné prostriedky, odporca získal neoprávnený majetkový prospech. Navrhovateľ poskytol titulom úverového rámca odporcovi sumu 763,82 eura a odporca mu zaplatil 921,44 eura, teda vrátil viac ako získal plnením bez právneho dôvodu a preto súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Konštatoval, že na základe zmluvy o poskytnutí

spotrebiteľského úveru z 13.01.2011 poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 763,82 eura na zakúpenie spotrebného tovaru predajcu NAY Elektrodom s.r.o. Úver sa zaviazal splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach po 31,64 eura, celkovo v sume 1.518,72 eura, so splatnosťou prvej splátky 15.02.2011. Odporca z uvedenej sumy uhradil len časť, 921,44 eura. Pre neplnenie dohodnutých splátok odstúpil v súlade s bodom III-6-1-4 dňa 08.08.2012 od úverovej zmluvy, čo bolo odporcovi doručené 27.08.2012 a 30.09.2012 a dlh sa stal splatný v celom rozsahu. V čase odstúpenia od úverovej zmluvy mal neuhradené záväzky z mesačných splátok úveru 189,48 eura, z ktorých suma 62,71 eura pripadala na uhradenie istiny a zostávajúca časť na úrok. Celkové neuhradené záväzky ku dňu odstúpenia od zmluvy mal 921,83 euro, z toho zvyšok dlžnej úverovej istiny 775 euro, úrok z úveru 126,77 eura a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 19,90 eura. Po odstúpení od zmluvy odporca uhradil na jeho účet sumu 550,-eur, ktorá bola použitá na splatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 19,90 eura, dlžného úroku z úveru 126,77 eura a časť na úverovú istinu 403,33 eura. Neuhradený zostatok predstavuje 371,83 eura a príslušenstvo. Nestotožnil sa s právnym posúdením veci súdom prvého stupňa, že nebola preukázaná existencia zmluvného vzťahu, keď súd v závere uviedol, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že poskytol titulom úverového rámca úver vo výške 763,82 eura. Z obsahu zmluvy časti „B“ lícovej strany zmluvy vyplýva, že predmetom zmluvy je poskytnutie úveru vo výške 763,82 eura na zakúpenie tovaru, ktorým sa zaviazal odporcovi poskytnúť úver a odporca sa zaviazal riadne a včas splátiť úver formou mesačných splátok. Poukázal na ust. § 43c ods. 1 Obč. zák. a konštatoval, že odporca úverovú zmluvu podpísal, čím prejavil slobodnú, vážnu a určitú vôľu byť predmetnou úverovou zmluvou viazaný. Z uvedeného teda vyplýva, že uzatvorili riadnu zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a jeho nárok na zaplatenie neuhradenej časti úveru a príslušenstva je dôvodný. Poukázal na rozpory odôvodnenia rozsudku, keď súd na jednej strane konštatuje, že odstúpil od úverovej zmluvy a na druhej strane, že zmluva nebola platne uzatvorená, v takom prípade by totiž od nemohol ani odstúpiť.

Odporca k odvolaniu písomné vyjadrenie nepodal.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu, že postupom súdu bola účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f) OSP).

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom podaným 06.08.2013 sa domáhal zaplatenia sumy 371,83 eura s príslušenstvom titulom neuhradeného zostatku z úveru poskytnutého odporcovi zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej 13.01.2011. Navrhovateľ tvrdil, že odporca z úveru poskytnutého vo výške 763,80 eura neuhradil sumu 371,83 eura, ktorá predstavuje nesplatenú časť úveru, úroky a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. V priebehu konania emailovým podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 07.04.2014, oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľov obrana, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu, pričom zároveň žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami, resp. už vydanými rozhodnutiami s tým, že sa k ním po doručení vyjadrí. Súd prvého stupňa dňa 14.04.2014 vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s emailovým podaním zo 07.04.2014, do zápisnice uviedol, že toto podanie nebolo doplnené s poukazom na § 42 ods. 1 OSP v lehote 3 dní. Následne vo veci konal, vypočul odporcu a vyhlásil rozsudok.

Podľa § 42 ods. 1 OSP podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní; podanie, ktoré bolo podpísané doručeným elektronickým podpisom doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu. Na podanie, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada.

Zákon stanovuje v tomto ustanovení formy podania adresované súdu. Pokiaľ ide o podania vykonané elektronickými prostriedkami, je v prípade (len) podania obsahujúceho návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia nutné rozlišovať medzi tzv. jednoduchým elektronickým podaním

a medzi podaním, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa zákona č. 215/2002 Z.z. Jednoduché elektronické podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia je nutné doplniť najneskôr do 3 dní písomne alebo ústne do zápisnice, pretože inak sa na takéto podanie neprihliada. Podanie podpísané zaručenými elektronickými podpismi nie je potrebné doplňovať. Zákon v citovanom ustanovení rozlišuje podanie obsahujúce návrh vo veci samej a podanie, ktoré návrh vo veci samej neobsahuje. V súvislosti s týmto rozlišovaním viaže povinnosť podania obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní. Z takéhoto rozlišovania vyplýva, že iné podania, ako obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré boli urobené elektronickými prostriedkami nie je potrebné doplňovať v lehote 3 dní či už písomne alebo ústne do zápisnice. Za podania obsahujúce návrh vo veci samej je možné považovať také návrhy, ktoré úzko súvisia s princípom civilného procesu, zásadou dispozičnou prejavujúcou sa v tom, že najmä účastník je ten, kto disponuje samotným konaním alebo jeho predmetom. Dispozícia konaním je vymedzená okruhom prejednávanych skutočností, teda tým, čo je predmetom konania po skutkovej stránke.

V posudzovanej veci súd prvého stupňa návrh Združenia na ochranu spotrebiteľov obrana na jeho vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka na strane odporcu podaný emailom posúdil v zmysle § 42 ods. 1 OSP ako podanie, ktoré bolo potrebné doplniť v lehote 3 dní. Keďže podanie doplnené nebolo mal za to, že na podanie tohto účastníka nie je možné prihliadnuť, a preto s ním ďalej nekonal.

Odvolačný súd po prejednaní veci dospel k záveru, že uvedený postup súdu prvého stupňa je v rozpore s vyššie uvedenou právnou úpravou a výkladom. Oznámenie Združenia na ochranu spotrebiteľov obrna o vstupe do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu nie je podaním obsahujúcim návrh vo veci samej, ani návrh na vydanie predbežného opatrenia a bolo podané elektronickým prostriedkom - mailom, preto podanie nebolo potrebné doplňovať, či už písomne alebo ústne do zápisnice.

Keďže sa súd prvého stupňa svojím postupom dopustil procesného pochybenia, že na pojednávanie dňa 14.04.2014 nepredvolal vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vychádzajúc z mylného názoru, že oznámenie o vstupe do konania, podané emailom, je potrebné doplniť v lehote 3 dní, odňal svojím postupom účastníkovi možnosť konať pred súdom, čím porušil právo na súdnu ochranu podľa Článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na spravodlivé konanie podľa Článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (porovnaj napr. III US 156/06, III US 331/04, II US 174/04). Z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky tiež vyplýva, že ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v Článku 46 ods. 1 Ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom porušuje Ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I US 4/94).

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k tomu, že konanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa je postihnuté vadou majúcu za následok odňatie možnosti konať pred súdom v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) OSP, z ktorého dôvodu musel odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 OSP) vec opätovne prejedná so všetkými účastníkmi konania vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporcu a následne vo veci rozhodne, pričom svoje rozhodnutie i náležite odôvodní spôsobom zodpovedajúcim ust. § 157 ods. 2 OSP, zároveň rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.