

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203297
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203297.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: U. X., K.. XX. X. XXXX, O. B. J. Q., G. I. XXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.667,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 22,29 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25. 6. 2012 do zaplatenia a to mesačnými splátkami vo výške 15 eur, splatné do 20. dňa kalendárneho mesiaca od marca 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 11. 4. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.667,66 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 3,275% ročne zo sumy 30,67 eur od 20. 6. 2011 do 18. 7. 2011, zo sumy 23,86 eur od 20. 7. 2011 do 14. 8. 2011, zo sumy 60,40 eur od 20. 8. 2011 do 30. 8. 2011, zo sumy 52,90 eur od 31. 8. 2011 do 13. 9. 2011, zo sumy 70,84 eur od 20. 2. 2012 do 20. 5. 2012, zo sumy 15,84 eur od 21. 5. 2012 do 18. 9. 2012, zo sumy 78,34 eur od 20. 3. 2012 do 18. 9. 2012, zo sumy 44,18 eur od 19. 9. 2012 do 12. 12. 2012, zo sumy 24,18 eur od 13. 12. 2012 do 30. 1. 2013, zo sumy 4,18 eur od 31. 1. 2013 do 4. 3. 2013, zo sumy 78,34 eur od 20. 4. 2013 do 4. 3. 2013, zo sumy 62,52 eur od 5. 3. 2013 do 10. 6. 2013, zo sumy 32,52 eur od 11. 6. 2013 do 27. 10. 2013, zo sumy 22,52 eur od 28. 10. 2013 do zaplatenia, zo sumy 78,34 od 20. 5. 2012 do zaplatenia, zo sumy 78,34 eur od 20. 6. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1.488,46 eur od 25. 6. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o revolvingovom úvere č. 8200032557, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver vo výške 1.380 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami vo výške 78,34 eur v počte mesačných splátok 36. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 8. Celkovo zaplatila žalobcovi sumu 1.152,58 eur. Žalobca si uplatnil stratu výhody splátok písomnosťou doručenou dňa 12. 5. 2012 žalovanej, v dôsledku čoho sa stal splatný celý dlh vo výške žalovanej istiny. V doplnení žaloby zo dňa 9. 6. 2014 žalobca uviedol, že žalovanej bol poskytnutý úver reálne len vo výške 1.174,87 eur. Dôvodom bolo zmluvné dojednanie v úverovej zmluve o dohode o poskytnutí služby a to poskytnutie odkladu splatnosti splátok žalovanej, spoplatnené žalobcom sumou 222,95 eur, ktorú sumu odpočítal žalobca od výšky sumy, ktorá mala byť žalovanej poskytnutá vo forme úveru. Maximálna výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru predstavovala 76%, preto dohodnutý zmluvný úrok vo

výške 70,01% je v súlade s limitmi stanovenými právnou úpravou. Podaním zo dňa 26. 6. 2014 žalobca navrhol zmenu žaloby, ktorá bola pripustená Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 9. 2014, č. k. 7C/82/2014-58 tak, že žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.667,66 eur, zmluvnú pokutu vo výške 42,70 eur, zročný úrok z omeškania 6 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 22,52 eur od 28. 10. 2013 do zaplatenia, zo sumy 78,34 eur od 20. 5. 2012 do zaplatenia, zo sumy 78,34 eur od 20. 6. 2012 do zaplatenia, zo sumy 1.488,46 eur od 25. 6. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Ďalšia zmena žaloby navrhovaná žalobcom v priebehu konania bola Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 11. 2014, č. k. 7C/82/2014-67 nepripustená.

Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Určitú dlžnú sumu už splatila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: zmluvou o revolvingovom úvere, zmluvnými dojednaniami zmluvy, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, oznámením o zosplatenení, pokusom o zmier, prehľadom splátok k zmluve, dohody o zrážkach, zistiť nasledovné:

Žalovaná vo svojej výpovedi potvrdila uzavretie zmluvy o úvere so žalobcom. Na účet jej žalobca poukázal sumu len vo výške 1.174,87 eur. Dohodla sa na splácaní úveru mesačnými splátkami vo výške 78,34 eur, v počte splátok 36. Dlh splácala, zrážkami zo mzdy prostredníctvom zamestnávateľa, neskôr samostatne. Aktuálne sa nachádza v mimoriadne nepriaznivých sociálnych pomeroch. Poberá invalidný dôchodok vo výške 137,20 eur. Na základe dohody o vykonaní práce má príjem 124 eur mesačne. Ešte dva mesiace jej bude vyplácať Sociálna poisťovňa podporu v nezamestnanosti 257 eur mesačne, invalidný dôchodok jej bude vyplatený prvá krát v marci 2015. Náklady spojené s bývaním predstavujú platbu 180 eur mesačne. Má výdavky na lieky v súvislosti so zdravotným stavom, zaplatila 70 eur. Spláca stavebný úver vo výške 36 eur mesačne. V čase pred uzavretím zmluvy žalovaná potrebovala peniaze. Požiadala o poskytnutie úveru vo výške 1.500 eur. Podpísala zmluvu o revolvingovom úvere so žalobcom pred pani P., ktorá zmluvu prevzala a poslala. Žalovaná vedela, že sú tam vysoké úroky, potrebovala však peniaze. Mala omeškané splátky na bytovom družstve a chcela dlh vyplatiť (vo výške 1.000 eur). Zmluvu nečítala. Nebolo jej povedané o zmluvnej pokute. Keď už nemala finančné prostriedky, prestala úver splácať. Na listine o prehľade splátok sa uvádza, že zaplatila žalobcovi sumu 1.152 eur. Poukázala na dohodu o zrážkach zo mzdy a prehľad splátok, argumentujúc úhradou dlhu.

Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200032557 zo dňa 8. 10. 2010, bolo zistené, že účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej mala byť poskytnutá žalovanej peňažná suma 1.380 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 78,34 eur v počte splátok 36 do 19. dňa v mesiaci. Ročná úroková sadzba uvedená v zmluvných dojednaniach predstavovala 70,01 eur, priemerná RPMN činila 47,39 eur, RPMN 67,67%. Podľa bodu 8 bod 1 zmluvy o úvere predmetom zmluvy bolo aj poskytnutie služby žalobcu ako veriteľa spočívajú v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, pričom žalovaná ako dlžníčka sa zaviazala zaplatiť za poskytnutie možnosti povolenia odkladu sumu 222,95 eur. Podľa článku 2 bod 1 zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa (všeobecné zmluvné dojednania spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o.). Z oznámenia zo dňa 3. 5. 2012 vyhotovenej žalobcom, adresovaného žalovanej bolo zistené, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Suma omeškaných splátok je spolu 238,02 eur. Z dohody o zrážkach zo mzdy bolo zistené, že žalovanej boli zrážané peňažné sumy vo výške 54,24 eur v období od januára 2010 do novembra 2011. Z prehľadu splátok k zmluve o revolvingovom úvere, predloženého žalovanou bolo zistené splácanie úveru od januára 2009 do januára 2012, pričom výška predpísaných splátok predstavovala 54,24 eur. Z ďalšieho prehľadu splátok k zmluve o úvere, predloženého žalovanou bolo zistené, že od novembra 2010 boli splácané splátky úveru žalovanou spolu vo výške 1.152 eur (výška predpísaných splátok 78,34 eur).

V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i), k), zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška z úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (do 31. 12. 2012):

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka:

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 22,29 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázať jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o úvere zo dňa 8. 10. 2010, na základe ktorej mal byť žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.380 eur. Nesporné tiež bolo, že žalovanej bola poskytnutá výška úveru len 1.174,87 eur. Dôvodom bolo odpočítanie sumy 222,95 eur žalobcom, ktorú v zmluve označil ako dohodu o odplate za poskytnutie možnosti odkladu splátok úveru žalovanej.

Dohodu o poplatku za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 222,95 eur však bolo potrebné však považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ide o poplatok len pre prípad možnosti odkladu úveru, teda skutočnosti, ktorá môže a nemusí nastať, napriek tomu je už vopred spoplatnená. Dôvodom odkladu úveru sú takmer vždy ekonomické dôvody, nesolventnosť spotrebiteľa. Spoplatnenie odkladu splatnosti splátok preto nemožno kvalifikovať ako primerané a poctivé. Dohoda o odplate za poskytnutú službu možného odkladu splátok tvorila súčasť formulárovej zmluvy, ktorej obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť. S poukazom na uvedené zmluvné dojednanie je potrebné považovať za neprimerané a nerovnovážne, a teda neplatné. Rozhodujúce je, že uvedená „služba“ bola žalovanej ako spotrebiteľke vnútená žalobcom ako veriteľom už pri podpísaní úverovej zmluvy bez toho, aby jej bolo dané na výber, či má, alebo nemá o ňu záujem. „Služba“ poskytnutia možnosti odkladu splátok bola spoplatnená už pri uzavretí zmluvy bez ohľadu na to, či vôbec v budúcnosti žalovaná ako spotrebiteľ takúto možnosť využije, teda či odklad splátok i reálne nastane, pričom povolenie odkladu splátok nemožno považovať za službu zo strany žalobcu, ktorá by predstavovala reálnu ekonomickú protihodnotu tomu, čo by sa žalovanej ako dlžníčke poskytlo za jej finančné plnenie (v žalobcom určenej výške 222,95 eur). Uvedené zmluvné dojednanie bolo potrebné preto považovať za neprijateľnú podmienku (Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co 1045/2014 zo dňa 29. 1. 2015). Pokiaľ žalovanej ako spotrebiteľke nebola poskytnutá plná výška dohodnutého úveru podľa zmluvy o úvere, žalobca sa nemôže domáhať zostatku dlhu vypočítaného ako v prípade dohodnutého poskytnutého úveru.

Keďže ide o typovú formulárovú zmluvu, je potrebné na daný právny vzťah aplikovať ustanovenie § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a súd je povinný ex offo preskúmať, či uplatnený nárok žalobcu nezahŕňa aj peňažné plnenie vyplývajúce zo zmluvných podmienok, ktoré vytvára nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Akékoľvek neprimerané a nerovnovážne dojednanie je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Žalobca ani nepreukázal individuálne dojednanie dohody o poskytnutí služby možnosti odkladu úveru. Žalovaná, ktorá potrebovala finančné prostriedky od žalobcu vo forme úveru podpísala formulár zmluvy, pričom z tejto zmluvy nevyplýva možnosť vyjadrenia nesúhlasu so zmluvným dojednaním.

Zmluvný úrok dohodnutý spôsobom typovej formulárovej zmluvy vo výške 70,01% ročne predstavuje taktiež neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže uvedená výška zmluvného úroku je neprimerane vysoká. Na uvedené nemá vplyv tvrdený súlad celkových nákladov za poskytnutie úveru, ako ani uvedenie predpokladanej RPMN a priemernej RPMN. Ustanovenia Občianskeho zákonníka obsahujú len demonštračný výpočet neprijateľných podmienok k spotrebiteľskej zmluve. Predmetná zmluva o úvere predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Výšku ročnej úrokovej sadzby za poskytnutie úveru stanovil v tejto formulárovej zmluve veriteľ. S poukazom na uvedené úrokovú sadzbu 70,01% je potrebné považovať za dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalovanej. Argument o súlade výšky odplaty za úvery na finančnom trhu, ako o súlade odplaty za poskytnutie úveru s vykonávacou normou nemá vplyv na uvedený záver. Pri poskytnutí úveru vo výške 1.380 eur (reálne vo výške 1.174,87 eur) by

len výška úveru a úrokov za poskytnutie úveru predstavovala sumu 2.346,14 eur. Neprijateľnú zmluvnú podmienku je preto dôvodné považovať za neplatnú.

Zmluva neobsahovala platnú obligatórnu náležitosť a to zmluvné dojednanie o úrokoch za poskytnutie úveru ako ani obligatórnu náležitosť výšku, počet, termíny splátok istiny, ale aj úrokov, poplatkov, ktoré sú zahrnuté v každej splátke, následkom čoho je považovanie úveru zo zákona za bezúročný a bez poplatkov. Keďže úver bolo potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, vychádzajúc z výšky poskytnutého úveru žalovanej 1.174,87 eur a výšky plnenia poskytnutého žalovanou žalobcovi 1.152,58 eur, výška dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavovala sumu 22,29 eur. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu ako dlžnú časť poskytnutého peňažného plnenia žalobcom žalovanej. V zostávajúcej časti žaloba musela byť preto zamietnutá. Hoci zmluvné dojednanie v spotrebiteľskej zmluve týkajúce sa premetu plnenia a ceny plnenia, nemôže byť posudzované ako neprijateľná podmienka, je možné hodnotiť dojednanie ročnej úrokovej sadzby za poskytnutie predmetného úveru žalovanej vo výške 70% v rozpore s dobrými mravmi, zjavne zneužívajúce zlú finančnú situáciu žalovanej ako spotrebiteľa; priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách prezidentom eurozóny pre domácnosti - spotrebiteľské a ostatné úvery - so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovali v danom období 12,82% (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 1. 2015, č. k. 9Co 1045/2014). Ročná úroková sadzba dojednaná medzi účastníkmi značne prevyšovala i dvojnásobné navýšenie obdobných úrokov bankami. Podzákonné normy (nariadenie vlády) upravujúce celkovú výšku odplaty za poskytnutie úveru, nemôže limitovať posudzovanie platnosti zmluvy podľa noriem súkromného práva. Výška zmluvných úrokov za poskytnutie úveru fyzickej osobe nepodnikateľovi je významná aj z hľadiska posúdenia tzv. civilnoprávnej úžery, ako aj úžery z hľadiska noriem trestného práva.

S poukazom na uvedené žalobca neuniesol dôkazné bremeno preukázania existencie vyššieho dlhu žalovanej voči žalobcovi. Judikatúra komunitárneho práva opakovane zdôrazňuje, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby (keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa) môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. S poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvy, súdny prieskum neprijateľným zmluvných podmienok ex offio, ako aj legislatívnej zmeny noriem na ochranu spotrebiteľa, ktoré ukladajú orgánu rozhodujúcemu o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať na akékoľvek zákonné prekážky alebo zákonné dôvody, ktoré bránia priznať plnenie voči spotrebiteľovi, nebolo možné uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi navrhované peňažné plnenie. Je potrebné súčasne uviesť, že žalovaná predloženými listinnými dôkazmi nepreukázala výšku peňažného plnenia na predmetnú zmluvu žalobcovi prevyšujúcu výšku tvrdenú žalobcom 1.152,58 eur. Predložené listinné dôkazy preukazovali splácanie dlhu voči žalobcovi v období, ktoré predchádzalo uzavretiu predmetnej zmluvy o úvere (napriek označeniu totožného čísla zmluvy o úvere). Tomu zodpovedala aj odlišná výška predpísaných mesačných splátok (54,24 eur). Zo samostatného prehľadu splátok zmluvy o revolvingovom úvere, predloženom taktiež žalovanou, bolo preukázané, že výška peňažného plnenia poskytnutého žalovanou od novembra 2010 predstavovala sumu 1.152 eur (ktorú sumu uvádzal aj žalobca v žalobe 1.152,52 eur). Žalovaná tak neuniesla dôkazné bremeno tvrdenia o vyššej úhrade dlhu na predmetnú zmluvu.

Javí sa potrebné uviesť, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu, pretože veriteľ stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Preto súdna prax ustálila, že v prípade revolvingového úveru RPMN nie je dobré možné stanoviť (Rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. konania 6Co/95/2010 zo dňa 27. 1. 2011). Výsluchom žalovanej bolo preukázané, že žalovanej bola poskytnutá peňažná suma na účte vo výške uvedenej v zmluve po odpočítaní odplaty vo výške 222,95 eur, t.j. 1.174,87 eur. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal a neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere so žalovanou (bolo preukázané uzavretie zmluvy o úvere dňa 8. 10. 2010, pričom v zmluve bola aj uvedená RPMN ako aj priemerná RPMN). V zmluve o úvere tak absentovala aj ďalšia obligatórna náležitosť a to výška, počet a termíny splátok nielen istiny ale aj úrokov a ich poplatkov. Následkom je, že poskytnutý úver sa zo zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke

spotrebiteľských úverov a aby súčasne nebolo možné uplatňovanie si nárokov veriteľom, ktoré mu neprislúchajú. Úroky sú pritom splatné so splatnosťou jednotlivej splátky, možno ich však požadovať len do splatnosti dlh. Keďže v zmluve nebola splnená základná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok z istiny ale aj úrokov a iných poplatkov, teda rozčlenenie jednotlivých čiastok, nielen výšku splátok, zo zákona bolo potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Aj z tohto dôvodu bola od výšky poskytnutého peňažného plnenia žalobcom žalovanej odpočítaná výška reálne poskytnutého plnenia žalovanej. Zostatok dlhu tak predstavoval sumu 22,29 eur.

Z dôvodu omeškanie žalovanej s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zapltenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú A.. Žalovanej bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 22,29 eur od 25. 6. 2012 (vzhľadom na petit žaloby v zmysle pripustenej zmeny žaloby a výzvy žalobcu adresovanej žalovanej) do zapltenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Aj z dôvodu, že žalobca nepreukázal existenciu inej dlžnej pohľadávky žalovanej, nebolo možné uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť ani príslušenstvo z takejto pohľadávky, a to úroky z omeškania. Žalobca nepreukázal nárok na zapltenie zročného úroku z omeškania vo výške 6 eur, keďže nešpecifikoval dôvodnosť základu peňažnej sumy, z ktorej úroky z omeškania počítal. Obdobne je potrebné vyhodnotiť aj uplatňovaný nárok na zapltenie zmluvnej pokuty, počítaný z jednotlivých súm, ktoré žalobca bližšie neodôvodnil a nepreukázal (v podaní zo dňa 26. 6. 2014).

Žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania nároku na zapltenie zmluvnej pokuty. Zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby, teda žalobca, bez možnosti korekcie spotrebiteľa. Žalovaná, ktorá potrebovala finančné prostriedky od žalobcu vo forme úveru, podpísala formulár zmluvy, pričom z tejto zmluvy nevyplývala možnosť vyjadrenia nesúhlasu s akýmkoľvek zmluvným dojednaním vrátane dojednania o zmluvnej pokute. Zo skutkových tvrdení žalobcu nebolo možné naplniť úradnú povinnosť súdneho prieskumu a naplnenie právnych noriem na ochranu spotrebiteľa, vo vzťahu ku konkretizácii každého jednotlivého porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej, vyčíslenej žalobcom ako zmluvná pokuta vo výške 42,70 eur. Podľa hmotného práva dôkazné bremeno oprávnenosti výšky každej jednotlivéj časti žalovanej sumy zaťažuje žalobcu. Žalobca, napriek výzve súdu, však nemal záujem konkretizovať a preukazovať výšku uplatňovaného nároku v tejto časti. Nebol daný žiaden dôvod nútiť ho byť úspešný v sporovom konaní. Takýto postup by predstavoval aj porušenie zásady rovnosti strán v konaní.

V súlade s ust. 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanej na zapltenie dlhu mesačné splátky vo výške 15 eur, splatné do 20. dňa kalendárneho mesiaca od marca 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na nepriaznivé sociálne pomery žalovanej, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezapltenia splátky žalovanou môže stratiť výhodu splátok a vznikne jej povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná (neúspešná bola len v pomerne nepatnej časti) vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v konaní neúspešnému. Z dôvodu, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatňovala, súd rozhodol tak, že žalovanej sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.