

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30PP/205/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012373  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114012373.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich Márie Kramárovej a PhDr. Viery Mikeskovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.02.2015 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného N. X., Q.. XX.X.XXXX T. U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

1/ Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 23.11.2010 pod sp. zn. 5T/40/2008 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

2/ Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 20.11.2012 pod sp. zn. 3T/67/2012 podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 v trvaní 3 roky 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 25.11.2014 podal odsúdený N. X. na tunajší súd žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 23.11.2010 pod sp. zn. 5T/40/2008 podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 5 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 20.11.2012 pod sp. zn. 3T/67/2012 podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 v trvaní 3 roky 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 25.11.2014 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 25.09.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 23.11.2010 sp. zn. 5T/40/2008, rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.11.2012 sp. zn. 3T/67/2012 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 16.12.2014 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 23.10.2012. Umiestnený bol na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom v ústave Euroobuv, pracovná morálka odsúdeného bola na požadovanej úrovni, za čo bol aj 4-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 19.10.2011 pochvalou za dobré pracovné výkony.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na primeranej úrovni. V ústrojovej disciplíne a v udržiavaní poriadku v osobných veciach sa vyskytli nedostatky menej závažného charakteru. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol 1-krát disciplinárne odmenený dňa 16.1.2014 mimoriadnym povolením návštevy za zapájanie sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol pracovne zaraďovaný na pracoviská podľa potrieb ústavov. Naposledy bol pracovne zaradený od 30.10.2012 do 16.1.2014 na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, odkiaľ bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Svoje pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. V súčasnosti nie je pracovne zaradený. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločenských priestorov ústavu. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. Možno konštatovať, že odsúdený v súčasnosti plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza odsúdeného je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, spáchaný zločin, bez vzdelania). V dostupnej dokumentácii sú v súčasnosti evidované ďalšie trestné stíhania vedené voči odsúdenému. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil podmienené prepustenie odsúdeného.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Chce sa vrátiť k rodine, brat mu našiel robotu. Urobil chybu, svoje si už odtrpel a chcel by dostať šancu zaradiť sa do normálneho života, nájsť si prácu a žiť ako normálny človek. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že spravil chybu, ľutuje to a chce sa postarať o rodinu.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdenému bol uložený trest s použitím asperačnej zásady a mohla byť v jeho prospech už byť povolená obnova konania. Obhajca tiež poukázal na to, že odsúdený bol 1 rok vo väzbe vo veci, v ktorej bol neskôr oslobodený. Nikdy nebol podmienené prepustený a preto si myslí, že by mu mohla byť daná druhá šanca. Táto väzba nebola do žiadneho trestu započítaná. Obhajca navrhol na verejnom zasadnutí vypočuť D. X. k otázke zamestnania odsúdeného po výkone trestu.

D. X. na verejnom zasadnutí uviedol, že je štátnym zamestnancom, pracuje na úrade práce ako koordinátor s mestom Senec a nájde odsúdenému zamestnanie, resp. zabezpečí aby si zvyšok trestu odrobil. Prácu mu zabezpečil v reštaurácii Rozmarín v Senci, kde by mohol nastúpiť ako zásobovač. Mohol by tiež odsúdeného zaradiť na oddelenie aktivačných prác.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú, a to s poukazom na oboznámené skutočnosti a na závažnosť trestnej činnosti.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného

prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieničného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieničným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 14-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha najmä majetkovú a drogovú trestnú činnosť. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. Skutočnosť, že si odsúdený počas výkonu trestu odňatia aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmieničnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmieničného prepustenia totiž nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmieničné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmieničnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmieničnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmieničné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.