

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204382
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614204382.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., H. XXX/X, štáty občan SR, zast. opatrovníkom J. X., zamestnancom Okresného súdu N., o zaplatenie 270,57 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 21,62 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9,06 Eur počnúc od 04.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 9,06 Eur počnúc od 04.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 3,50 Eur počnúc od 04.08.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 26.02.2014, súdu doručenou dňa 20.03.2014 domáhal zaplatenia istiny 270,57 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči žalovanému získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a žalobcom.

Právny predchodca a žalovaný uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zrušený zákonom č. 351/2011 Z. z. dňa 01.11.2011 (ďalej len „zákon č. 610/2003 z. z.“) zmluvu o pripojení - služba T - Mobile mobilný internet č. XXXXXXXX zo dňa 13.01.2011 (ďalej len „zmluva“) s dodatkom k zmluve o pripojení (ďalej len „dodatok“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému spolu.

Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä mu umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanému servisné a ďalšie služby v zmysle zmluvy a Všeobecných podmienok.

Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného

bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku k zmluve o pripojení.

Právny predchodca riadne poskytoval žalovanému služby v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení a ich cenu vyčíslil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.04.2012 v sume 248,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.08.2011 v sume 3,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.04.2011 v sume 9,06 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.06.2011 v sume 9,06 Eur.

Žalovaný cenu riadne poskytnutých služieb právnym predchodcom v lehote splatnosti nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči právnomu predchodcovi žalobcu v čase postúpenia pohľadávky bol v sume 270,57 Eur. Žalovaný do podania žaloby neuhradil dlžnú čiastku ani len čiastočne.

Neuhradením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základ uvedeného žalobca v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Žalovaný bol v konaní zastúpený opatrovníkom ustanoveným podľa § 29 ods. 2, 6 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“).

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 10.02.2015. Opatrovník žalovaného nebol tiež na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané 04.02.2015. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním žaloba s návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 26.02.2014, zmluvy o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet č. XXXXXXXX zo dňa 13.01.2011, dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 13.01.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2011, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2011, odpovede na výzvu súdu, vyjadrenia žalobcu, zmeny žalobného petitu, čiastočného späťvzatia žaloby v časti zmluvnej pokuty zo dňa 25.06.2014, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní zo dňa 10.02.2015.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet č. XXXXXXXX zo dňa 13.01.2011 (ďalej len „zmluva“) spolu s dodatkom k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 13.01.2011 (ďalej len „dodatok“). V zmysle bodu 1 písm. b) tohto dodatku sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb špecifikovaných v dodatku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami MI a VMTS, platným cenníkom služieb spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s.

Žalovanému bola faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2011 vyúčtovaná cena služieb v celkovej sume 21,62 Eur. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

Tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti upravené v bode 1 písm. b) a bode 2 dodatku, právny predchodca mu v zmysle bodu 3 dodatku spoplatnil zmluvnú pokutu v plnej výške 248,95 Eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 03.04.2012.

Výzvou zo dňa 20.05.2014 bol žalobca vyzvaný, aby súdu oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, v ktorej návrh nie je v rozpore so zákonom, teda bez zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur, ktorú vzhľadom k jej významu súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalobca dňa 27.06.2014 súdu doručil odpoveď, v ktorej uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie ZTE MF 637 za cenu 1,-Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 69,- Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu do kúpy tohto zariadenia bola 68,- Eur. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške 68,-Eur, avšak s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.04.2012 do zaplatenia.

Následne dňa 12.02.2015 bolo súdu doručené ďalšie čiastočné späťvzatie žaloby, v ktorom žalobca vzal podanú žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Súd na základe čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 10.02.2015, súdu doručeného dňa 12.02.2015 uznesením č. k. 4C/37/2015-36 zo dňa 18.02.2015 konanie v časti istiny 248,95 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 04.04.2012 do zaplatenia zastavil.

Z predloženej faktúr č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že ku dňu podania žaloby bol žalovaný dlžný žalobcovi sumu v celkovej výške 21,62 Eur. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9,06 Eur počnúc od 04.04.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 9,06 Eur počnúc od 04.06.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 3,50 Eur počnúc od 04.08.2011 do zaplatenia.

Nakoľko žalovaný sumu vo výške 21,62 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval žalobu v tejto časti za dôvodne podanú a vyhovel jej s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko v danom prípade mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur spolu s trovami právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.01.2014) 2 x 16,60 Eur spolu s 2 x režijným paušálom 8,39 Eur a 20 % DPH, t. z. 10,-Eur. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané v celkovej výške 59,98 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.