

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614219910  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614219910.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., so sídlom Strawinskyaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo 56007043, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47234679 proti žalovanej: Z. G., T.. XX.XX.XXXX, H. S. XX, o zaplatenie 3 206,25 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 806,08 eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 15.3.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 23,04 eur a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 63,05 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

### o d ť o v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 1.12.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 3 206,25 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 21.9.2012 uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3 000,- eur zo strany žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 mesačných splátkach po 89,85 eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol listom zo dňa 26.2.2014 vyzvaný k splateniu celého úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok. Zmluvné pokuty a upomienky boli vyúčtované v zmysle Úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Žalovaná istina pozostáva z istiny vo výške 57,03 eur, úroku vo výške 357,74 eur. zosplatennej istiny 2 779,48 eur a poplatku za upomienku vo výške 12,- eur.

Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Lehota na prípravu pojednávania bola u oboch zachovaná a preto súd poukazuje na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Poukázal na to, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má všetky náležitosti v zmysle platnej právnej úpravy. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená tak, že rozdiel medzi jej dolnou a hornou hranicou je zanedbateľný. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona 129/2010 Z.z. ročná percentuálna miera nákladov má byť v zmluve uvedená na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy. Podľa § 19 uvedeného zákona v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy pre jej výpočet je rozhodujúci dátum čerpania úveru.

Uviedol, že zo strany žalobcu je možné predložiť súdu listinu, ktorou žalobca na základe úverovej zmluvy oznámil žalovanej presnú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov v zmysle poznámky, ktorá je uvedená v úverovej zmluve bod \*. Ročná percentuálna miera nákladov vo výške 39,2 % bolo žalovanej žalobcom oznámená listom z 26.9.2012. Na prepravu bolo toto oznámenie dané bežným spôsobom, nie doporučenou poštou. Údaj ročnej percentuálnej miery nákladov bol žalovanej oznámený dňa 26.9.2012 z dôvodu, že úver bol žalovanej poskytnutý na jej bankový účet dňa 25.9.2012, čo je zrejmé z výpisu čerpania splátok a úhrad. V deň podpisu úverovej zmluvy, t.j. dňa 21.9.2012 nebolo ešte zrejmé, kedy bude protistrane poskytnutá suma úveru bankovým prevodom.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXX, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., - hotovostný úver, výzvou k splateniu celého úveru, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.9.2012 medzi predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 3 000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 84 mesačných splátkach po 91,84 eur, s lehotou splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru je v zmluve uvedená od 37,7 % do 39,3 %, ročná úroková sadzba 31,93 %. Celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená vo výške 7 714,56 eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že dňa 25.9.2012 bola žalovanej bankovým prevodom poukázaná suma 3 000,- eur. Žalovaná uhradila žalobcovi celkove sumu 1 193,92 eur t.j. 13 splátok po 91,84 eur. Žiadne ďalšie splátky už následne nezaplatila.

Listom zo dňa 26.2.2014 predchodca žalobcu vyzval žalovanú k splateniu celého úveru z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Podľa tohto listu dlžná čiastka zo strany žalovanej k 26.2.2014 predstavovala sumu 3 206,25 eur. Uvedeným listom bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie aktuálnej dlžnej čiastky do 15 dní od odoslania výzvy.

Listom zo dňa 29.10.2014 predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX a to zmluvou zo dňa 12.9.2012.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 21.9.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 21.9.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 21.9.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť

svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 21.9.2012, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 21.9.2012, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 písm. f/, g/, j/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 21.9.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 26.7.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 26.7.2012, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 21.9.2012 Úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 84 mesačných splátkach.

Po preskúmaní Zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. súd dospel k záveru, že predmetná zmluva nemá všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V predloženej úverovej zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov v rozmedzí od 37,7 % do 39,3 %. Takýto údaj súd považuje za neurčitý, zmätočný, uvedený v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade nejde o revolvingový úver a teda ročná percentuálna miera nákladov má byť v zmluve uvedená presne a určito. Ročná percentuálna miera nákladov totiž predstavuje celkové náklady spojené s úverom, do jej výpočtu sa zahŕňa nielen výška úrokovej sadzby, ale aj výška ostatných poplatkov spojených s úverom a pre spotrebiteľa ide o najdôležitejší údaj, keďže mu umožňuje najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov. Vzhľadom k tomu ročnú percentuálnu mieru nákladov tak, ako je uvedená v zmluve uzavretej medzi účastníkmi nie je možné rešpektovať.

Na uvedenom nemení nič skutočnosť, že úplne malým písmom je v zmluve pri \* uvedené, že klient súhlasí s tým, že presnú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov mu spoločnosť oznámi po poskytnutí úveru. Ročná percentuálna miera nákladov musí byť totiž presne určená už v zmluve a okrem toho zo strany žalobcu ani nebolo preukázané oznámenie správnej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov žalovanej po poskytnutí úveru. Je pravdou, že v prílohe č. 2 zákona č. 219/2010 Z.z., na ktorú odkazuje ustanovenie § 19 ods. 1 tohto zákona sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov používa pojem hodnota čerpaných prostriedkov. Z dokazovania je zrejmé, že úver bol skutočne poskytnutý žalovanej až po uzavretí zmluvy a to dňa 25.9.2012, avšak zo zmluvy nevyplýva skutočnosť, aby výška úveru uvedeného v zmluve a výška skutočne poskytnutého úveru mala byť resp. bola odlišná. Súd má preto za to, že ročná percentuálna miera nákladov mala byť presne určená a uvedená už v úverovej zmluve.

V úverovej zmluve predloženej žalobcom je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom v sume 10 010,40 eur. Má ísť o údaj predstavujúci celkovú výšku spotrebiteľského úveru. Prepočtom výšky splátky uvedenej v zmluve 173,48 eur počtom splátok 60 však je zrejmé, že celková výška tohto úveru predstavuje sumu 10 408,80 eur. V zmluve je tak uvedený nesprávny údaj v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa.

Podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v úverovej zmluve musí byť uvedená konečná splatnosť úveru. Predmetná zmluva obsahuje len údaj 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Takýto údaj nemožno považovať za presnú časovú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru pre túto konkrétnu zmluvu a preto súd konštatuje, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania údaj o konečnej splatnosti úveru neobsahuje.

Zo zmluvy tiež vyplýva, že táto neobsahuje povinný údaj v zmysle § 4 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje údaj o celkovej výške splátky. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ však každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami "suma, počet a termíny splátok" sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda ako k istine, úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že Úverová zmluva zo dňa 26.7.2012 neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, konečnú výšku úveru a konečnú splatnosť úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/, g/, j/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a preto podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Na základe toho má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 3 000,- eur. Žalovaná uhradila žalobcovi celkove sumu 1 193,92 eur a preto ju súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1 806,08 eur ako rozdiel sumy poskytnutého úveru 3 000,- eur a zaplatenej sumy 1 193,92 eur. V prevyšujúcej časti z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú poskytol žalobca žalovanej na plnenie po zosplatnení celého úveru t.j. od 15.3.2014 do zaplata istiny. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Žalobca sa návrhom domáhal zaplata istiny vo výške 3 206,25 eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 1 806,08 eur, ktorá predstavuje 56 % zo žalovanej istiny. Návrh bol zamietnutý čo do zaplata sumy 1 400,- eur, ktorá predstavuje 44 % žalovanej istiny. Žalobca bol tak úspešný v konaní v 12 % (56 % mínus 44%).

Pri plnom úspechu v spore žalobca by mal nárok na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplata súdneho poplatku z návrhu vo výške 192,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 117,75 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za tri úkony, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prevzatie a príprava pojednávania dňa 31.5.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a/), podanie návrhu na začatie konania dňa 20.11.2014 (§13a ods. 1 písm. c/), účasť na pojednávaní dňa 20.2.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/) po 121,17 eur t.j. spolu odmena vo výške 363,51 eur plus 20 % DPH vo výške 72,70 eur z uvedenej sumy t.j. odmena spolu 436,21 eur.

Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu (§ 15 písm. a/) za dva úkony v roku 2014 vo výške po 8,04 eur a jeden úkon v roku 2015 vo výške 8,39 eur, t.j. spolu režijný paušál 24,47 eur plus 20 % DPH vo výške 4,89 eur z uvedenej sumy t.j. odmena spolu 29,36 eur.

Cestovné na pojednávanie na tunajšom súde za cestu Trenčín - Spišská Nová Ves a späť bolo priznané vo výške 158,86 eur vrátane 20 % DPH za cestu na pojednávania dňa 20.2.2015 pri počte kilometrov 496, priemernej spotrebe 7,81 l na 100 kilometrov, cene pohonných hmôt 1,291 eur za liter a základnej

náhrade 0,183 eur. Cestovné bolo priznané vo výške 1/6 zo sumy 158,86 eur z dôvodu, že právny zástupca žalobcu sa dňa 20.2.2015 na tunajšom súde zúčastnil 6 pojednávanií (pojednávania vo veci sp. zn. 9C/26/2015, 9C/27/2015, 9C/28/2015, 9C/43/2015, 9C/42/2015, 9C/41/2015), kde zastupoval žalobcu, pričom cestu Trenčín - Spišská Nová Ves vykonal len ako by šlo o účasť na jednom pojednávaní. Cestovné tak bolo určené vo výške 26,48 eur (158,86 eur delene šiestimi).

Trovy ďalej pozostávajú z náhrady straty času (§ 17 ods. 1) za 12 polhodiny za jednu cestu Trenčín - Spišská Nová Ves a späť po 13,89 eur, t.j. 166,68 eur plus 20 % DPH vo výške 33,34 eur t.j. náhrada straty času vo výške 200,02 eur. Tak, ako pri cestovnom, aj pri náhrade straty času bola priznaná len 1/6 náhrady straty času a to pre účasť v ten istý deň na šiestich pojednávaniach konaných na tunajšom súde t.j. vo výške 33,34 eur (200,02 eur delene šiestimi).

Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 525,39 eur (odmena 436,21 eur plus režijný paušál 29,36 eur plus cestovné 26,48 eur plus náhrada straty času 33,34 eur).

Žalobca bol v konaní úspešný v 12 %, preto mu bola priznaná náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 23,04 eur (12 % zo 192,- eur) a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,05 eur (12 % z 525,39 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.