

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213356
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814213356.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa RC Service, s. r. o., ul. Lazaretská č. 3/A, Bratislava, IČO: 47 336 617, zast. GHS Legal, s. r. o., ul. Lazaretská č. 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544 proti odporcovi Y. U., nar. XX. 4. XXXX, naposledy bytom ul. L. cesta č. XX, Q., v konaní zastúpený X. T., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 39,64.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 39,64 eur s 8,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 31.8.2013 až do zaplatenia a 16,50 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 44,35 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 21. 7. 2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 39,64.- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 31. 7. 2013 v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravní podnik města Brna, a. s., so sídlom Hlinky č. 51, Brno, IČ: 25508881 bol spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. 24674447, ktorý osvedčuje, že v čase kontroly nemal u seba platný cestovný doklad, čím vznikla povinnosť zaplatiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1025.- Kč. V súlade s § 1879 a nasl. zák. č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka Českej republiky, mu postúpil Dopravní podnik města Brna, a. s., ako postupca pohľadávku voči odporcovi vo výške istiny 1025.- Kč s príslušenstvom, na základe uzavretej Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28. 5. 2014 v znení jej Prílohy č. 1 Ako postupník (navrhovateľ) na základe plnej moci odporcovi ako dlžníkovi oznámil postúpenie pohľadávky a to listom zaslaným na jeho adresu bydliska a zároveň vyzval na úhradu pohľadávky. Pred podaním žalobného návrhu mu zaslal písomnú výzvu na úhradu dlžnej sumy, na ktorú nereagoval.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 17Ro 150/2014, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 26/2015 - 31 zo dňa 4. 2. 2015 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zápisom o prepravnej kontrole č. 24674447, s Prílohou č. 1 Zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28. 5. 2014.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 31. 7. 2013 v Brne na zastávke: Mal. nám. pracovníkom Dopravního podniku města Brna bol kontrolovaný odporca, ktorý cestoval bez cestovného dokladu. Generálie odporcu boli zistené z pasu č. PA8 SVK P0979Z42. O vykonanej kontrole bol spísaný zápis, ktorý ako cestujúci podpísal. Zo zápisu vyplýva, že cestovné vrátane prirážky k cestovnému predstavovalo 1025.- Kč.

Dopravní podnik města Brna, a. s. Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 5. 2014 v znení jej prílohy č. 1 postúpil navrhovateľovi predmetnú pohľadávku proti odporcovi aj s príslušenstvom.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca, ako zmluvné strany zmluvy o preprave osôb, ktoré majú bydlisko (sídlo) na území rôznych členských štátov, si pre ich právny vzťah nezvolili rozhodné právo. V zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) rozhodným právom preto je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu, t. j. právny poriadok Českej republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, účinného v Českej republike do 31. 12. 2013 smlouvou o prepravě osob vzniká cestujícímu, který za stanovené jízdné použije dopravní prostředek, právo, aby ho dopravce přepravil do místa určení řádně a včas.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu, přepravní smlouva je též uzavřena, umožní-li dopravce cestujícímu nastoupení do vozidla bez jízdenky a jízdné cestující zaplatí bezodkladně po nástupu do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 citovanej vyhlášky, nezakoupil-li si cestující jízdenku podle odstavce 3 nebo podle odstavce 5 a je přepravován bez platné jízdenky, považuje se za cestujícího, který se z příčin na své straně neprokázal platným jízdním dokladem.

Podľa § 18a ods. 1 veta druhá písm. c) zák. č. 111/1994 Sb. pověřená osoba je oprávněna uložit cestujícímu, který se neprokázal platným jízdním dokladem, zaplatit přírážku nebo vyžadovat od cestujícího, aby se prokázal osobním dokladem a sdělil osobní údaje podle odstavce 2 písm. c).

Podľa § 18a ods. 2 písm. c) cit. zák. cestující je povinen na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, neprokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírážku, nebo se prokázat osobním dokladem a sdělit osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky; osobními údaji potřebnými na vymáhání zaplacení jízdného a přírážky se rozumí jméno, příjmené, datum a místo narození a adresa pro doručování.

Podľa § 18a ods. 3 citovaného zákona výši přírážky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírážky nesmí přesáhnou částku 1500 Kč.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom a cestujúcim. Občiansky zákonník platný na území Českej republiky v znení platnom do 31. 12. 2013, obsahoval iba základnú úpravu vzťahov

vznikajúcich pri rôznych druhoch a spôsoboch prepravy. Podrobnejšiu úpravu ponechal špecifickým zákonom a na ich základe vydaným vykonávacím právnym normám.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako subjektom, ktorý vykonáva mestskú hromadnú dopravu v Brne a odporcom bola uzavretá zmluva o preprave. Odporca vôľu uzavrieť tento právny úkon prejavil nastúpením do vozidla prevádzkovaného Dopravným podnikom mesta Brna. V predmetný deň (31. 7. 2013) bol kontrolovaný pracovníkom právneho predchodcu navrhovateľa. Na výzvu sa nepreukázal platným cestovným lístkom, preto mu kontrolný orgán uložil zaplatiť cestovné a prirážku v sume 1025.- Kč (39,64.- eur). Nárok o zaplatenie žalovanej sumy bol opodstatnený.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v Českej republike do 31. 12. 2013 jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 Nařízení vlády ČR kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku 142/1994 Sb. účinného k 13. 9. 2013 výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o osm procentních bodů.

Úrok z omeškania zo žalovanej sumy požadoval navrhovateľ priznať od 31. 8. 2013, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí tridsiatich dní od vyhotovenia zápisu o prepravnej kontrole. V súlade s citovanými ustanoveniami je výška úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50.- eur a z trov právneho zastúpenia v sume 59,14.- eur (2 úkony po 16,60.- eur plus 2krát režijný paušál po 8,04.- eur + DPH 20 %).

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, súd skúmal primeranosť výšky uplatnenej náhrady trov konania v pomere k predmetu konania. Podľa názoru súdu sú trovy konania neprimerané voči žalovanej pohľadávke. V prípade trov právneho zastúpenia ide až o 1,5-násobok žalovanej sumy.

Súd síce zohľadnil prínos zo strany právneho zástupcu navrhovateľa pre účastníka, ktorého zastupuje, na druhej strane však má z vlastnej činnosti vedomosť, že v prípade návrhov podávaných navrhovateľom sa jedná o rovnaké, opakujúce sa úkony právnej služby, v ktorých sa zväčša mení iba údaj o odporcovi, prípadne výška istiny. Súd mu preto priznal náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku 16,50.- eur a vo výške 75 % z trov právneho zastúpenia, t. j. sumu 44,35.- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.