

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010157
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010157.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich Márie Kramárovej a PhDr. Viery Mikeskovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.02.2015 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného L. A., E.. XX.X.XXXX K. I., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

1/ Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 8.1.2014 pod sp. zn. 0T/1/2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

2/ Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 13.6.2013 pod sp. zn. 5T/84/2012 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 22.1.2015 podal odsúdený L. A. na tunajší súd žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 8.1.2014 pod sp. zn. 0T/1/2014 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, a ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 13.6.2013 pod sp. zn. 5T/84/2012 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 14.12.2014 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 14.12.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 8.1.2014 sp. zn. 0T/1/2014, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 13.6.2013 sp. zn. 5T/84/2012 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 4.2.2015 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 13.5.2014. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele, bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcom ústave nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na primeranej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, k nadriadeným sa správa slušne, ústavný poriadok (až

na jeden prípad, kedy nadväzoval nepovolené kontakty) a časový rozvrh dňa plní. Doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený, a to dňa 8.7.2014 udelením pochvaly za prejav statočnosti pri záchrane materiálnych hodnôt. Disciplinárne potrestaný bol 1-krát, a to dňa 19.11.2014 pokarhaním za to, že porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami. Odsúdený nebol pracovne zaradený. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. K plneniu pridelených úloh pristupuje zodpovedne. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. Odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza odsúdeného je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, bez sociálneho zázemia, časté požívanie alkoholu). Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Chce sa vrátiť domov do Bratislavy, má sľúbené zamestnanie na stavbe.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť ako nedôvodnú, a to s poukazom na oboznámené skutočnosti a záver hodnotenia, že účel trestu plní len čiastočne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na

spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 6-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha najmä majetkovú trestnú činnosť. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že správanie odsúdeného je len na primeranej úrovni a iba čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Odsúdený si síce vytvoril podmienky na získanie jednej disciplinárnej odmeny, no bol aj 1-krát disciplinárne potrestaný.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.