

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75Ek/687/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122258790  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Šuchová LL.M  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122258790.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. E. XXX/XX, XXX XX R., v konaní zastúpený: Mgr. Eva Bačíkova, advokátka so sídlom Paulínska 17, 917 01 Trnava, IČO: 37 849 611, proti povinnému: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX T., v konaní zastúpený: VESTENICKÁ & BD advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Ševčenkova 5, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 217 020, o vymoženie 41.850,- Eur s príslušenstvom, v exekúcii vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Rudolfom Vargom, so sídlom exekútorského úradu: Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 34 071 891, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 186EX 205/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, rozhodujúc o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/687/2022 zo dňa 20. júna 2022, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/687/2022 zo dňa 20. júna 2022 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á n á r o k** voči povinnému na náhradu trov exekučného konania v súvislosti so sťažnosťou povinného vo výške 317,67 Eur.

III. Súd povinnému **n á r o k** na náhradu trov konania o sťažnosti **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 20.06.2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica konajúc vyšším súdnym úradníkom uznesenie pod sp. zn. 75Ek/687/2022, ktorým vo výroku I. zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku a vo výroku II. povinnému nepriznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.02.2022, domáhal od povinného vymoženia sumy vo výške 41.850,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 11.01.2022, č.k. XXC/XX/XXXX - 325, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2022 a vykonateľnosť dňa 11.02.2022 (ďalej len „exekučný titul“). Dňa 14.03.2022 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Vargovi, so sídlom exekútorského úradu: Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 34 071 891, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX. V priebehu konania predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie.

2.1. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu z dôvodu nedostatočného identifikovania rozsahu a obsahu judikovanej povinnosti povinného. Uviedol, že zo znenia výrokovej časti rozsudku zaväzujúceho povinného zaplatiť náhradu za spoluvlastnícky podiel v pravidelných mesačných splátkach, nie je zrejmé, v koľkých mesačných splátkach má byť judikovaná pohľadávka splnená, t. j. počet splátok, a rovnako aj výška konkrétne určeného počtu jednotlivých mesačných splátok, teda na zaplatenie akého konkrétneho počtu splátok bol povinný zaviazaný a v

akých výškach tak, aby sa súčet jednotlivých rovnomerne rozvrhnutých splátok vo výslednej sume rovnal judikovanej pohľadávke. Uvedenú formuláciu výrokovej časti rozsudku povinný považuje za nedostatočnú a neurčitú spôsobujúcu nevykonateľnosť exekučného titulu. V prípade uloženia povinnosti na opakujúce sa plnenie (splátky) sa na účely vykonateľnosti posudzuje splatnosť, výška jednotlivých splátok ako aj ich súčet tak, aby zodpovedal výške priznanej peňažnej pohľadávky. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vyslovený v rozhodnutí R 4/2000 a v časti rozsahu prieskumnej činnosti exekučného súdu poukázal aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 5. 11. 2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019.

2.2. Oprávnený nesúhlasil s právnym názorom povinného. Uviedol, že povinnosť, ktorú schválil Okresný súd Trnava vo forme súdneho zmiernu je jasná, zrozumiteľná a určitá. Povinný vie jednoduchým matematickým výpočtom ( $41.850 \text{ Eur} / 1200 \text{ Eur} = 34$  splátok po 1200 Eur a 35. splátka v sume 1.050 Eur) určiť počet splátok potrebných na zaplatenie dlžnej sumy. Skutočnosť, že v žalobe nie je uvedený presný počet splátok nerobí exekučný titul nevykonateľným pre jeho nejasnosť. Oprávnený poukázal aj na skutočnosť, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie bola splatná celá suma 41.850,- Eur, nakoľko povinný nezaplatil prvú splátku 1 200,- Eur do 10. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti exekučného titulu. Povinný teda sám svojím konaním po vzniku exekučného titulu spôsobil, že sa stal splatným celý dlh.

2.3. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a ďalších podaní v spise mal preukázané, že tento bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote, čo spôsobilo, že návrh na zastavenie exekúcie má voči povinnému odkladný účinok. Následne exekučný súd pristúpil k preskúmaniu oprávnenosti a dôvodnosti začatia exekúcie. Uviedol, že Exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmavať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní. Prieskumná činnosť sa zameriava len na prieskum formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh vo výške 41.850,- Eur v zmysle exekučného titulu. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Skutočnosti, ktoré namietal povinný v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodné, pretože tieto mali byť uplatnené v základnom konaní. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, ktoré je exekučným titulom, je to procesný prostriedok, ktorým možno začať konanie o prípustnosť exekúcie. Rovnako uviedol, že orgán konajúci v základnom konaní mal právomoc na vykonanie posúdenia predmetných skutočností, a preto exekučný súd touto právomocou opätovne ich preskúmať nedisponuje. K formulácii výroku predloženého exekučného titulu súd konajúc vyšším súdnym úradníkom dospel k záveru, že tento je vykonateľný, pretože z neho jasne vyplýva povinnosť tak, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, čo je predmetom exekúcie. Z výroku priloženého exekučného titulu možno jednoznačne vyvodit', že povinný bol povinný uhradiť oprávnenému 41.850 Eur a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.200 Eur splatných vždy do 10. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2022 a teda do 10.02.2022 mal povinný oprávnenému uhradiť prvú splátku. Keďže povinný bol v omeškaní už s prvou splátkou, v zmysle výroku exekučného titulu sa stal splatným celý dlh vo výške 41.850 Eur. Povinný samotnú existenciu dlhu voči oprávnenému žiadnym spôsobom nenamietol a keďže neuhradil hneď prvú splátku vo výške 1.200 Eur, rozsudok, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom, nadobudol vykonateľnosť a tak sa stal spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého je možné viesť exekúciu. Vzhľadom na uvedené ako aj to, že povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne iné dôvody, ktoré by predstavovali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo inak spôsobili neprípustnosť exekúcie, súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. O uplatnených trovách povinného rozhodol tak, že ich náhradu povinnému nepriznal, pretože povinný bol v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie neúspešný. Oprávnený si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, preto o nich súd v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

3. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo doručené právnenmu zástupcovi povinného dňa 04.07.2022 podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť, ktorá bola súdu doručená dňa 18.07.2022. Súd preto konštatuje, že sťažnosť bola podaná včas.

4. V podanej sťažnosti povinný opätovne tvrdil, že predložený exekučný titul je materiálne nevykonateľný a z tohto dôvodu žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a priznať mu nárok na náhradu trov konania. Namietal, že vyšší súdny úradník nevykonal riadny prieskum exekučného titulu. Konkrétne namietal nedostatok v identifikovaní rozsahu judikovanej povinnosti. Z obsahu výrokovej časti rozsudku zaväzujúceho povinného zaplatiť náhradu za spoluvlastnícky podiel, ktorú súd povolil povinnému zaplatiť v mesačných splátkach, nie je vôbec zrejmý počet mesačných splátok ani výška jednotlivých mesačných splátok, v ktorých má byť judikovaná povinnosť splnená, zvlášť, keď pri rozvrhnutí uloženej peňažnej povinnosti vychádza výška jednotlivých splátok v rôznych sumách, keď jedna zo splátok pri prepočte vychádza iba v sume 1.050,- Eur. V danom prípade si určitosť výroku vo vzťahu k počtu a výške jednotlivých mesačných splátok vyžaduje aj skutočnosť, že v zmysle výroku rozsudku v prípade omeškania so splnením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Povinný namietal, že vyšší súdny úradník len skonštatoval obsah výrokovej časti exekučného titulu, nadobudnutie právoplatnosti exekučného titulu a splatnosť celého dlhu v dôsledku nezaplatenia splátky a následnú vykonateľnosť exekučného titulu, na základe čoho bez ďalšieho dospel k záveru, že rozsudok súdu sa stal spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého je možné viesť exekúciu. Poukázal na to, že sa vôbec nezaoberal, či rozsudok obsahuje určité a jednoznačné vymedzenie obsahu a rozsahu vymáhaného nároku, teda či rozsudok obsahuje určitý a jednoznačný počet a rozsah jednotlivých mesačných splátok tak, aby nevznikali žiadne pochybnosti, kedy a v akej výške má povinný konkrétnu splátku uhradiť. O neurčitosti a nepresnosti uloženej povinnosti pritom svedčí aj samotné vyjadrenie oprávneného, ktorý v rámci vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že počet a výšku jednotlivých mesačných splátok si vie povinný určiť matematickým výpočtom, teda počet a výšku jednotlivých mesačných splátok na splnenie uloženia povinnosti si má už vypočítať sám, keďže tieto už výroková časť exekučného titulu neobsahuje. Aj samotné vyjadrenie oprávneného nasvedčuje tomu, že exekučný titul nespĺňa podmienky určitosti vo vzťahu k vymedzeniu rozsahu a obsahu uloženého peňažného plnenia, bez toho, aby si plnenie musel povinný sám vypočítať a tak suplovať povinnosť súdu. Povinný si je vedomý, že exekučný súd nepreskúmava vecnú správnosť rozhodnutia a postup konania súdu v základnom konaní. Ale exekučný súd si je rovnako vedomý toho, že jeho povinnosťou je preskúmať okrem formálnej aj materiálno vykonateľnosť exekučného titulu, pričom materiálno predpokladmi vykonateľnosti exekučného titulu sú napríklad, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú alebo existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči non subjektu, ďalej či účastníci sú dostatočne individualizovaní, ako aj či rozsah a obsah peňažného plnenia uloženého v rozsudku je dostatočným a určitým spôsobom určené tak, aby nevyvolávali žiadne pochybnosti o tom, kedy a v akej výške má povinný subjekt uloženú povinnosť plniť.

5. Súdu bolo vo veci zaslané vyjadrenie oprávneného, ktorý v ňom uviedol, že prieskum zo strany exekučného súdu bol vykonaný riadne, čo bolo aj náležite odôvodnené. Exekučný súd správne posúdil, že exekučný titul je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, že tento je materiálne i formálne vykonateľný a že oprávnená i povinný sú z exekučného titulu hmotnoprávne legitimovaní. V dôsledku porušenia povinnosti vyplývajúcej z rozsudku sa stal splatným celý dlh. V čase podania návrhu na exekúciu a prieskumnej činnosti exekučného súdu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, preto neexistovala povinnosť povinného uhrádzať dlh v splátkach. Z výroku Rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. XXC/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX jednoznačne a presne vyplýva rozsah povinnosti povinnej osoby, t.j. celková dlžná suma, výška a splatnosť jednotlivých splátok a z toho vyplývajúci počet plátok dlžnej sumy.

6. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

7. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

11. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

15. Podľa § 48 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

16. Podľa § 559 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

20. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

21. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti ako aj v jeho ďalších podaniach, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia tak, aby napadnuté uznesenie v spojení s uznesením o tejto sťažnosti dávalo ucelený pohľad na prejednávanú vec z pohľadu jednak samotného konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a jednak z pohľadu dôvodov pre ktoré súd vec rozhodol tak ako to uvádza vo výrokových častiach svojich uznesení.

22. Sudca sa oboznámil s napadnutým uznesením, konaním ktoré mu predchádzalo, s obsahom súdneho spisu, vykonal dokazovanie listinnými dôkaznými prostriedkami, a to vyjadreniami oprávneného, podaniami povinného a ich prílohami, lustráciami v dostupných registroch, pričom dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

23. V prvom rade súd zdôrazňuje, že cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku Rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. XXC/XX/XXXX - 325 zo dňa 11.01.2022. Týmto rozhodnutím bol schválený zmier účastníkov konania, ktorí žiadali o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území: T., obec: T., okres: R., evidovaným X. úradom R. - katastrálnym odborom na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie T. ako - pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parcelné číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, - pozemok - parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parcelné číslo XX/X o výmere XX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie a - stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcele registra „C“ číslo XX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie. K. prikázal nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva povinného v podiely X/X. Za nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bola súdom schválená dohoda účastníkov konania o povinnosti povinného na náhradu za spoluvlastnícky podiel oprávnenému vo výške 41.850,- Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.200,- Eur splatných vždy do 10. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti exekučného titulu s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh. Uvedené rozhodnutie sa stalo exekučným titulom dňa 11.02.2022, a to momentom nadobudnutia jeho vykonateľnosti. Vykonateľnosť je vlastnosť rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Povinný z exekučného titulu bol zaviazaný splniť prvú splátku vo výške 1.200,- Eur do 10.02.2022. Tým, že tak neurobil stal sa splatným celý dlh a od 11.02.2022 mohla byť povinnosť vymáhaná nútene, prostredníctvom súdneho exekútora. Z obsahu spisu vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 25.02.2022, tzn. keď sa rozsudok stal vykonateľným a teda nebol podaný predčasne. Rovnako z obsahu spisu vyplýva, že povinný povinnosť uloženú mu exekučným titulom nespľnil.

24. Sudca k námietke povinného o nedostatku materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu uvádza, že táto nie je dôvodná. Sudca považuje vykonaný skutkový ako aj právny prieskum vyššieho súdneho úradníka za správne prevedený. Tvrdenia povinného považuje za účelové tvrdenia s cieľom o oddialenie splnenia si náhradovej povinnosti, ktorá mu bola uložená exekučným titulom. Je totižto nesporné, že povinnosť zaplatiť náhradovú pohľadávku vznikla ako odplata za nadobudnutie vlastníckeho práva k podielu na vyporiadovaných nehnuteľnostiach. Z katastra nehnuteľností vyplýva, že vlastnícke právo k podielu oprávneného už nadobudol povinný. Z uvedeného vyplýva, že tu nastala povinnosť na jeho strane zaplatiť za tento podiel dohodnutú sumu oprávnenému. Zo schváleného súdneho zmiernu vyplýva, že povinný bol povinný splácať túto pohľadávku v splátkach pod stratou výhody splátok. Z textu výroku exekučného titulu je nesporné určenie výšky pohľadávky voči povinnému, výšky jednotlivých splátok, čas plnenia ako aj splatnosť splátok. Sudca takéto určenie povinnosti považuje za dostatočne určité a jednoznačné. Navyše dohodu strán považuje za v súlade s hmotným právom. Pokiaľ by tomu tak nebolo, súd v základnom konaní by takúto dohodu nemohol schváliť vo forme súdneho zmiernu. Z nijakého právneho predpisu nevyplýva, že určenie splátkového kalendára musí byť konkretizované na jednotlivé splátky a dátumy splatnosti. Aj zo zaužívanej súdnej praxe vyplýva, že splátky môžu byť určené aj definovaním ich periodicity. Čomu v tomto prípade bolo určenie, že sa jedná o pravidelné mesačné splátky s vyjadrením, že splátka musí byť uhradená do 10. dňa v mesiaci. Čiže tak ako to vyplýva z predloženého exekučného titulu. Rovnako je nedôvodná námietka povinného v tom, že neurčitosť výroku vyplýva z matematickej nezrovnalosti výšky poslednej splátky, ktorá vychádzala na sumu 1.050,- Eur. Zo schváleného súdneho zmiernu vyplýva, že úmyslom strán bolo splácať pohľadávku vo výške 1.200,- Eur. To znamená, že až do poslednej splátky bolo dohodnuté, že splátka bude vo výške 1.200,- Eur a v nijakej inej výške. Čo sa týka poslednej splátky, jej výška by vyplývala zo zostatku dlhu. Čo by v prípade riadneho splácania bolo v danom prípade suma 1.050,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že argumentácia povinného nemôže požívať právnu ochranu. Je evidentné, že exekučný titul sa stal právoplatný dňa 19.01.2022 a povinný mal uhradiť prvú splátku už dňa 10.02.2022, čo však nevykonal. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť sa dostal do omeškania s tými následkami, že stratil výhodu splátok, v dôsledku čoho sa stal celý dlh splatným.

25. Sudca uvádza, že právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu je záväzné, nezmeniteľné a vynútiteľné. Priamym dôsledkom vymenovaných účinkov rozhodnutia, ktoré je súčasne exekučným titulom je, že ho v rámci prebiehajúceho exekučného konania už nie je možné exekučným súdom preskúmať z hľadiska jeho vecnej správnosti a nemožno ho meniť ani zrušovať, nakoľko tieto úkony prislúchajú len súdu, ktorý rozhoduje o opravných (či už riadnych alebo mimoriadnych) prostriedkoch proti nemu. Rozsah preskúmania rozhodnutia exekučného titulu exekučným súdom sa obmedzuje len na to, či exekučný titul vydal orgán oprávnený na jeho vydanie, či sú splnené podmienky formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a či sú účastníci exekučného konania nositeľmi vymáhaných práv a povinností, čo exekučný súd robí už v štádiu pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi, ktoré je predpokladom pre začatie vykonávania exekúcie. Rovnako v prípade podania návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného môže exekučný súd preskúmať len okolnosti predpokladané zákonom (§ 61k ods. 1 Exekučného poriadku), ktorými sú okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu, dôvody týkajúce sa neprípustnosti uznania alebo výkonu cudzieho exekučného titulu a iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

26. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že povinný v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie neunesol dôkazné bremeno. Z toho vyplýva, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie oprávnene, nakoľko splnil zákonom požadované požiadavky pre začatie exekučného konania a svojho nároku sa domáha na základe spôsobilého exekučného titulu. V čase začatia exekúcie existoval nárok oprávneného voči povinnému vyplývajúci z vykonateľného rozhodnutia a keďže povinný si povinnosť ním uloženú dobrovoľne nesplnil, exekúcia je vedená oprávnene.

27. Súd v tomto smere dodáva, že za skutkového stavu, keď oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, exekučný súd nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva. Oprávnený si v exekučnom konaní iba uplatňuje právo priznané mu vykonateľným exekučným titulom, ktoré nebolo povinným splnené dobrovoľne, t.j. realizuje svoje právo. Nekoná v rozpore s právom.

28. S poukazom na uvedené súd má za to, že vyšší súdny úradník postupoval správne a v súlade so zákonom, keď v danej veci zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný nepreukázal dôvody na zastavenie exekúcie a všetky dôkazy ktoré v konaní predložil sa netýkali vymáhaného nároku. Keďže neboli zistené a preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie, súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 75Ek/687/2022 zo dňa 20. júna 2022 ako nedôvodnú zamietol. (výrok I. tohto uznesenia)

29. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

30. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

31. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

32. Súd v zmysle § 199a ods. 1 Exekučného poriadku priznal oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s jeho vyjadrením k sťažnosti povinného proti uzneseniu sp. zn. 75Ek/687/2022 zo dňa 20. júna 2022 spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby písomné podanie na súd - vyjadrenie k sťažnosti vo výške

253,10 Eur a k tomu prináležiaci režijný paušál vo výške 11,63 Eur + 20 % DPH, t. j. 317,67 Eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. (výrok II. tohto uznesenia)

33. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

34. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

35. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. V konaní o návrhu na zastavenie exekúcie je pre vyriešenie otázky náhrady trov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Keďže súd v sťažnostnom konaní sťažnosť povinného zamietol, povinnému teda ako neúspešnej strane sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. (výrok III. tohto uznesenia)

36. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).